

Я. Г. Солодкин

КАЗАЧЬЯ ТРАДИЦИЯ В ЛИХАЧЕВСКОМ ЛЕТОПИСЦЕ: ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Летопись «О Сибири и о Сибирском взятии» дьяка тобольского Софийского дома Саввы Есипова (завершенная, по сообщению ее «слогателя», 1 сентября 1636 г.), сохранилась, кроме Основной, как минимум в пяти вторичных редакциях, часть которых известна в двух и более видах.¹ К неавторским редакциям есиповского «Сказания», причем самым своеобразным, до настоящего времени причислялся и обнаруженный Н. А. Дворецкой Лихачевский летописец (далее — ЛЛ).²

¹ Как нам представляется, уместно говорить не о «вариантах сибирской летописной традиции» (Тюменское и Сибирское ханства (далее — ТСХ). Казань, 2018. С. 42. Ср.: *Маслюженко Д. Н., Рябина Е. А.* Приход Шибанидов к власти в Искере в 1563 году: значение в истории и историографии Сибирского ханства // Сулеймановские чтения (девятнадцатые). Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Сохранение татарского языка, фольклора, традиций и обычаев в современных условиях» (Тюмень, 20 мая 2016). Труды и материалы. Тюмень, 2016. С. 199) или «редакциях сибирских летописей» (*Рябина Е. А., Маслюженко Д. Н.* Сейдяк и Ураз Мухаммед в сибирской истории // *Золотоордынское обозрение*. 2023. Т. 11. № 2. С. 382, 384, 385; *Исхаков Д. М., Тычинских З. А.* Политико-идеологические предпосылки интронизации казахского султана Ураз Мухаммеда в Касимовском ханстве // Там же. С. 405, и др.), а о разновидностях отдельных летописных памятников, созданных в Азиатской России, центральными среди которых являются Основная редакция Есиповской летописи (далее — ОЕЛ) и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...». Излишне включать в их число Основную редакцию Строгановской летописи (далее — ОСЛ), поскольку она возникла в Соли Вычегодской.

² *Дворецкая Н. А.* 1) Археографический обзор списков повестей о походе Ермака // *ТОДРЛ*. Т. 13. М.; Л., 1957. С. 482; 2) Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в. // *ТОДРЛ*. Т. 14. М.; Л., 1958. С. 333. Упоминание о «Лихачевской редакции Сибирских летописей» (*Маслюженко Д. Н.* Условия и особенности реставрации власти Шибанидов в Сибири в 1560-е гг. // Сулеймановские чтения: материалы

Часто констатировалось, что этот уцелевший в единственной рукописи начала XVIII в. памятник, где «сильна казацья струя»,³ запечатлел фольклорную традицию, скорее всего — казацью.⁴ Е. К. Ромодановская даже отнесла ЛЛ вместе с Кунгурским летописцем (далее — КЛ) к кругу казацких или, согласно классификации Е. И. Дергачевой-Скоп, «устных летописцев»,⁵ недаром там подобно Бузуновскому летописцу (далее — БЛ) уцелело «свидетельство очевидца о посольстве

XI Всероссийской научной конференции: г. Тобольск, 16–17 мая 2008 г. Тобольск, 2008. С. 230; *Маслюженко Д. Н., Рябина Е. А.* Почему Кучум не стал защищать Искер? // Присоединение Сибири к России: новые данные. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Тюмень, 9–10 декабря 2014 г. Тюмень, 2014. С. 142; ТСХ. С. 68) должно считаться неточным.

Ряд исследователей со ссылками на ЛЛ подчас указывал «историю» Есипова. См.: *Мартынова Е. П.* Татарско-угорские политические связи в XIV–XVII вв. // Тюркские народы. Материалы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири» (9–11 декабря 2002 г., г. Тобольск). Тобольск; Омск, 2002. С. 295; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018. С. 57; ТСХ. С. 137; *Курнос В. В.* К вопросу военного сотрудничества обских угров и сибирских татар в период позднего средневековья // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы IV Всероссийской (национальной) научной конференции. Курган, 30–31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 66–67.

³ [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 19. Далее ссылки на это издание произведений «группы Есиповской летописи» (оно готовилось еще в начале 1970-х годов, см.: *Преображенский А. А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII века. М., 1972. С. 29) приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

⁴ См.: *Дергачева-Скоп Е.* Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск, 1965. С. 111–112; Очерки русской литературы Сибири. Т. 1. Новосибирск, 1982. С. 80; *Дубман Э.* Князь Григорий Засекин (Хроника жизни и деятельности строителя волжских городов). Самара, 1995. С. 4; *Шашков А. Т.* 1) Сибирский поход Ермака: хронология событий 1581–1582 гг. // Известия Уральского государственного университета. 1997. № 7. С. 46, 49. Примеч. 67 (Гуманитарные науки. Вып. 1); 2) Начало присоединения Сибири // Проблемы истории России. Вып. 4. Екатеринбург, 2001. С. 49. Примеч. 91; *Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. XVII век. (Избранные труды). Новосибирск, 2002. С. 236, 257; *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 72, 316.

⁵ Утверждать, будто заключение Е. И. Дергачевой-Скоп о существовании «устных летописей», посвященных «Ермаковой эпопее», «принято в настоящее время всеми исследователями» (История литературы Урала. Конец XIV – XVIII в. М., 2012. С. 210), не приходится. См., например: *Яковлева А. М.* Е. И. Дергачева-Скоп об «устных летописях» как источниках ранних исторических повестей о «взятии» Сибири (историографический обзор) // Письменные источники по истории Западной Сибири. Сургут, 2004. С. 15–16; *Солодкин Я. Г.* 1) Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск, 2009. С. 111. Примеч. 220; 2) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. Нижневартовск, 2010. С. 88. Примеч. 34. Ср.: С. 96.

(«Ермаковой дружины». — Я. С.) к царю» Ивану.⁶ Однако в ЛЛ об этом «сеунче» (точнее, сююнче)⁷ говорится почти так же, как в ОЕЛ и ОСЛ. В соответствующей главе восходящих к единому протографу широко известных «исторических повестей» второй четверти XVII в. обнаруживается стилистическая правка; кроме того, как мы узнаем из летописца, введенного в научный оборот в 1950-х годах, безымянный атаман и казаки отправились к царскому двору «с ясаком и з дары» (ср.: 39, 57, примеч. ь-э; 245, 308, 362), Сибирь была «взята» «русским воинством» «изволением», помимо господ с богоматерью, и московских чудотворцев, преподобного Сергия (ср.: 85), «под руку» российского самодержца Ермак «з братиею» привели, между прочим, «пелынцов»,⁸ а покорение «паганцев» малочисленной «дружиной» —

⁶ Ромодановская Е. К. 1) Сибирь и литература. С. 217, 236, 255. Примеч. 34; 2) Сибирские летописи // Историческая энциклопедия Сибири (далее — ИЭС). Т. С–Я. Новосибирск, 2009. С. 78. В других работах, перечисляя вторичные редакции сочинения Есипова «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде», исследовательница, в отличие от подготовленного ею в соавторстве с Н. Н. Покровским обзора рукописей, ЛЛ не назвала. См.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 3, 18, 19, 31; Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века (далее — ЛП). Новосибирск, 2001. С. 367; Ромодановская Е. К. Есиповская летопись // ИЭС. Т. А–И. Новосибирск, 2009. С. 539.

Заметим, что БЛ («Сказание Сибирской земли») представляет собой одну из вторичных редакций сочинения «архиепископля» дьяка, которое в середине XVII — XVIII вв. приобрело на востоке России исключительную популярность.

⁷ Считать поездку сеунчиков «предоброй дружины» из Сибири в Москву реальным событием не приходится (Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 65–67, 157; 2) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск, 2015. С. 19, 40, 71, 110, 131, 200, и др.). Заметим, что, как сообщил Есипов, в адресованной Ивану IV «отписке» «православного воинства» говорится о приведении им к шерти татар, остяков и вогулов «Сибирского царства», но следом идет речь про «повоевание» ермаковцами многих городков и улусов, включая остяцкие, в бассейнах Иртыша и Оби; видимо, большинство татар оставалось в 1583 г. под властью Кучума и Карачи. Примечательно и то, что в ОЕЛ не сказано о доставке вогулами, подобно татарам и остякам, запасов «от ловитв своих» с наступлением весны того же года (57, 60, 71; ср.: 64). Версия «списателей» 1620-х — 1630-х годов о казачьем «посольстве» в Москву, однако, продолжает бытовать в историографии, даже утверждается, будто термин «Сибирское взятие» мы впервые встречаем «в донесении Ермака Ивану IV» за 1583 г. См., например: Зуев А. С. 1) Ермак // ИЭС. Т. А–И. С. 536; 2) Ермаковы казаки // Там же. С. 537; История литературы Урала... С. 212; История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. 4. Казань, 2014. С. 208; Т. 5. Казань, 2014. С. 128–129; Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В. Город Сибирь — городище Искер (историко-археологическое исследование). М., 2017. С. 5, 15–16; ТСХ. С. 258.

⁸ В других летописях «пелынцы» не называются. «Вогуличи» упомянуты в ЛЛ только однажды — в начале главы «О Сибирских реках» (вслед за ОЕЛ), еще раз в этом летописце сказано про вогульские улусы в бассейне Туры. Есипов сообщал о том, что являвшиеся идолопоклонниками вогулы проживали по берегам Туры (до впадения в нее Тагила и Ницы, но не занимали также бассейны двух последних

это «преславное чудо», «победа и одоление»,⁹ что опять-таки «божиим изволением построилось»;¹⁰ «старейшину» казаков и его «товарищей» наградили в Москве «за их труды и подвиг» (57–58, 123).

рек, как иногда утверждалось, см.: *Пилипчук Я. В.* Пелымское княжество манси в средневековой истории Сибири // Миллеровские чтения: финно-угорский мир в древности, в средневековье и в новое время. Нижневартовск, Нижневартовский государственный университет, 18–22 октября 2015 г. Тезисы докладов и сообщений. Вып. 1. Нижневартовск, 2015. С. 23); далее в ОЕЛ перечислены Тобол, Иртыш и Обь, на побережьях которых «жительства имеют ... тотаровя (обитавшие, будучи соседями вогулов, и у Туры. — Я. С.), калмыки, му[г]алы (или мунгалы, мангулы. — Я. С.), Пегая орда и остяки, самоедь и прочия языцы», см.: 44–45, ср.: 32, 38, 80, 91, 107, 168, 178, 228, 234, 286, 357; АИ. Т. 3. СПб., 1841. С. 364, 365). Тем не менее вогулы якобы успели присоединиться к татарам, остякам и другим «языцам», «ополчившимся» «противо русских воин» при их вторжении в «Кучумово царство», и были побеждены «дружиной» Ермака наряду с остальными «иноземцами» (52, 57, 118, 120, 121, 123, ср.: 36, 75, 76, 80; Сибирские летописи. Краткая сибирская летопись (Кунгурская) (далее — СЛ). Рязань, 2008. С. 80).

В документах XVII в. идет речь о «вогуличах» как пелымских (ААЭ. Т. 3. СПб., 1836. С. 112, 479; АИ. Т. 3. С. 4; ДАИ. Т. 4. СПб., 1851. С. 290; *Дмитриев А.* Пермская старина. Сборник исторических статей и материалов преимущественно о Пермском крае. Вып. 5. Пермь, 1894. С. 102; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 2. М., 2000. С. 180, 227, 261, 265, и др.), так и верхотурских, епанчинских, тагильских, пышминских, лозьвинских, лялинских, сосьвинских, вишерских, чувовских, вагранских, сайкиновских (см., например: ААЭ. Т. 2. СПб., 1836. С. 168; Т. 3. С. 112, 434; АИ. Т. 2. СПб., 1841. С. 10, 26, 56, 101–103, 112, 353; Т. 3. С. 165, 166, 234; ДАИ. Т. 4. С. 287, 290; Очерки истории и культуры города Верхотурья и Верхотурского края. К 400-летию Верхотурья. Екатеринбург, 1998. С. 35, 63; *Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А.* Под сень двуглавого орла: инкорпорация народов Сибири в Российское государство в конце XVI — начале XVIII в. Новосибирск, 2017. С. 187; *Пузанов В. Д.* Спорные вопросы истории башкирского восстания 1662–1667 гг. // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы III Всероссийской (с международным участием) научной конференции: г. Курган, 21–22 апреля 2017 года. Курган, 2017. С. 102; ТСХ. С. 293).

⁹ «Победа и одоление» (о них однажды говорится в ОЕЛ и шесть раз — в ЛЛ) — это широко распространенный в документальных и нарративных источниках стилистический штамп. См., например: 243, 245, 259; ААЭ. Т. 1. СПб., 1836. С. 287; Т. 2. С. 7, 165, 181, 313, 369; Т. 3. С. 6, 14, 15, 488, 489; Т. 4. СПб., 1836. С. 43, 68, 165, 313, 496; АИ. Т. 1. СПб., 1841. С. 540; Т. 2. С. 294; Дворцовые разряды (далее — ДР). Т. 1. СПб., 1850. Стб. 399, 1076; Книги разрядные, по официальным оных спискам (далее — КР). Т. 1. СПб., 1853. Стб. 609, 822, 831; ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 190, 463, 474; Т. 31. М., 1968. С. 182, 230.

Заметим, что, как подобно ОСЛ утверждается в ЛЛ, да и в других сибирских летописях, накануне сражения возле урочища Бабасан атаманы и казаки нимало не уstraшились «собрания многого» «поганных», но вскоре, неподалеку от Чувашева мыса, ввиду 10-ти или 20-ти, а то и 100-кратного численного перевеса ханского войска — уже «великого собрания», часть ермаковцев «убоялась» «злочестивых» и предложила спешно отступать (33, 38, 52, 53, 83, 92, 109–110, 121, 131, 181, 182, 240, 241, 306, 360, ср.: 125; СЛ. С. 19).

¹⁰ В концовке ЛЛ, кстати, однажды говорится о «построении» имен атаманов и их соратников, павших при «взятии» «Кучумова царства», в синодик «ермаковым

Оценка ЛЛ Е. К. Ромодановской едва ли приемлема. ЛЛ может считаться компиляцией, объединившей (после редактирования) преимущественно начальные и заключительные главы есиповских «тетрадей»,¹¹ обширную часть ОСЛ, отражающую перипетии «Ермаковой эпопеи»,¹² а также сведения других источников о беке Тайбуге и Тайбугидах, да и о короткой предыстории казачьего «хождения» в «Кучумово царство».¹³ (С точки зрения Е. И. Дергачевой-Скоп, основу ЛЛ,

казакам» (далее — С), а не только о его «написании», как и следом и в других сибирских летописях (70, 72, 89, 90, 98, 116, 117, 127, 128, 188, 195, 233, 256, 257, 262, 302, 314, 318, 347, 367). См. также: ААЭ. Т. 1. С. 208; Т. 3. С. 342, 455, 456; Т. 4. С. 66, 67; АОЮБ. Т. 1. СПб., 1857. Стб. 456; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 149, 442–443, 493–495; Т. 34. М., 1978. С. 127; *Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. С. 56; Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. 1601–1608. Сборник документов (далее — НДР). М., 2003. С. 68.

¹¹ Иногда считалось, что основой ЛЛ явилась «обработанная» «история» Есипова, к которой после сокращения были присоединены «отрывки неизвестного летописца и сведения каких-то татарских источников» (Очерки русской литературы Сибири. Т. 1. С. 79, 80).

¹² См.: *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». С. 66–68, 315. Примеч. 482. Создатель ЛЛ привел обращение атаманов и казаков к богу перед битвой у Чувашева мыса: «С нами бог! Разумейте языцы и покаряйтеся, яко с нами бог!» (122). Это обращение, которого нет в ОЕЛ и ОСЛ, служит стилистическим штампом. См., например: 92, 241, примеч. 24; ААЭ. Т. 2. С. 128; ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. СПб., 1904. Стб. 216–217; Т. 19. Стб. 49, 108, 280; СЛ. С. 69, 330; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 883. Ср.: *Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А.* Под сень двуглавого орла... С. 91, 92.

Небольшие по объему вставки из ОСЛ выявлены в двух редакциях «сложения» Есипова (которое подчас неоправданно принималось за свод, см.: ТСХ. С. 41) — Румянцевской и Абрамовской (далее — РР и АР соответственно) (32, 34, 38, 39, 92; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 882, 883). См.: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 110, 111; *Солодкин Я. Г.* 1) Вослед Савве Есипову. Очерки по истории сибирского летописания середины — второй половины XVII века. Нижневартовск, 2011. С. 11; 2) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 31, 35, 43, 51, 57, 58, и др. Ср.: *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царицы в истории России. С. 134.

Оба вида РР обнаруживают также зависимость от Нового летописца (далее — НЛ) (32, 34, 38, 40).

¹³ С ЛЛ отчасти сопоставим Погодинский летописец (далее — ПЛ), где отредактированный, в частности, сокращенный, «есиповский» текст был дополнен, прежде всего, очерком географии Сибири, рассказами о пути «Ермаковой дружины» с Яика на Чусовую и за Урал, о начале прославленной казачьей экспедиции, походе к Искеру рати князя С. Болховского, возвращении «русского» полка из «бесерменского царства», судьбе сыновей Кучума, об основании Тобольска. См., например: *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1986. С. 43, 59.

Ранее мы, как и некоторые другие историки, признавали ЛЛ редакцией или (реже) видом, разновидностью «книги» Есипова о «Сибирском царстве» и его разгроме казачьей вольницей. См., например: *Пашков А. Т.* Избранные труды. Екатеринбург, 2013. С. 560; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царицы в истории

одним из источников которого стала «казацкая летопись», составили произведения Есипова и анонимного книжника, выполнявшего задание Строгановых). Вероятно, «слогатель» ЛЛ, посчитав слишком риторичными первые главы ОЕЛ и ОСЛ, решил их дополнить, привлекая сочинения, скорее всего, оставшиеся неизвестными другим редакторам названных «исторических повестей» 1630-х годов.

ЛЛ, открывающийся «Словом о Сибирской стране»¹⁴ (оно близко к началу главы «О Сибирстей (Сибирской) стране» ОЕЛ), содержит рассказ «О бежании»¹⁵ Ермакове и товарищев его с ним с Волги в Каму реку». Этот рассказ заметно отличается от сюжетно близкого повествования владычного дьяка. Безвестный «списатель» утверждал, что летом 7088 г.¹⁶ Иван Васильевич, «всеа Росии самодержец»,¹⁷ послал «в Астрахань на судах казну свою денежную и свинец и порох»; когда караван достиг реки Самары, из нее «выгребли ... в стругах ясаулных»¹⁸

России. С. 33, 43, 153; Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 30, 37, 54, 75, 102, 113, 131, 150; 2) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 59, 82, 146, 212; 3) «Беседа к вашей любви...». С. 35, 66, 77, 80, 315–316, 324.

¹⁴ Таково название не ЛЛ (Очерки русской литературы Сибири. Т. 1. С. 40, 79; Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 102; 2) Вослед Савве Есипову. С. 15, и др.), а его 1-й главы.

Забелинская редакция сочинения Есипова о «пленении» русскими «Кучюмова царства» тоже начинается «Сказанием» «о Сибирской земли, откуда широту и долготу имеет...» (107, ср.: 43, примеч. 11; 91).

¹⁵ О «бежании» сказано и в концовке главы ЛЛ, посвященной пленению в Тобольске князя Сейдяка, царевича Салтана и Карачи. В ОЕЛ говорится о «бежении», во многих же ее вторичных разновидностях — о «бежании (бежаниях)» (33, 38, 52, 57, 67, 83, 84, 89, 110, 111, 132, 181, 183, 187, 240, 244; Ромодановская Е. К. Сибирь и литература. С. 130, и др.). Видимо, приведенное заглавие вышло из-под пера создателя ЛЛ, а не автора рассказа о «побое» казаками государевой «плавной рати» на Самаре и «пошествии» отряда Ермака «в Каму».

¹⁶ Вероятно, эта дата названа потому, что согласно летописи, «изложенной» Саввой Есиповым, в 7089 г., о чем следом не раз сказано и в ЛЛ, «храбрая и единомысленная дружина» появилась во владениях Кучума (51, 120, 122, 128, ср.: 380).

¹⁷ В ЛЛ Иван IV чаще, нежели в ОЕЛ, называется таким образом (51, 57, 58, 120, 123, 124, ср.: 126, 127).

¹⁸ О «ясаулных» стругах (в которых, если верить ЛЛ, Ермак выступил и в ставший для него роковым поход до Вагая, см.: 125, ср.: 52, 63, 78, 131, 134, 135), упоминается еще в нескольких источниках. С. И. Елагин называл такие струги есаульными, а В. П. Загоровский — ертаульными (подъездными), то есть легкими, быстроходными. Г. Ф. Миллер на основании одного из уникальных свидетельств КЛ определил ертаульный струг как передний. См.: Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. М., 1999. С. 220; Елагин С. И. История русского флота. Период Азовский. Ч. 1. СПб., 1864. Приложения. С. 6; ПСРЛ. Т. 31. С. 207; Воронежский край с древнейших времен до конца XVII века. Документы и материалы по истории края. Воронеж, 1976. С. 159; Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5. М., 1978. С. 60; СЛ. С. 377.

В документах XVII в., Казанской истории, одном из видов Нарышкинской редакции Сибирского летописного свода (далее — СЛС) и «Летописном сказании» Петра

многие яицкие казаки и волские со огненным боем,¹⁹ и государеву казну всю погромили» (следом указывается, что ее «взяли»), перебили воеводу князя Григория Засекина и его «всех людей», двинулись вверх по Волге в сторону Камы. Царь²⁰ решил отправить войско против казаков, и те, «уведев свою вину, ... восхотеша свое злое дело добрым покрыти,²¹ в стругах погребоша Камою рекою», у Никиты

Золотарева есть указания на большие гребные, морские, чердачные (с чердаком, иначе говоря, с каютой), боевые, легкие, дощаные, однодеревые и другие струги. См.: 239, примеч. 13; ААЭ. Т. 1. С. 390, 490; АИ. Т. 3. С. 412, 416, 420, 426, 428, 441; *Елагин С. И.* История русского флота. Ч. 1. Приложения. С. 6, 57; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 346, 350. Ср.: Стб. 84; Т. 31. С. 207, 210; Воронежский край с древнейших времен до конца XVII века. С. 167, и др.

¹⁹ О таких казаках, во главе с Ермаком «взявших» «за саблю» «Кучумово царство», сообщается и в Ремезовской летописи (далее — РЛ), а о волжских — в ОСЛ и ПЛ (130, ср.: 231, примеч. 3; СЛ. С. 8, 313, 404. См. также: ТСХ. С. 258). Е. И. Дергачева-Скоп указывала на изображение в ЛЛ разбоев камской вольницы, хотя в ЛЛ говорится о бегстве казаков с Самары по Волге «в Каму реку».

Казаки часто появлялись в находившейся «меж Волги и Яика» Самарской Луке (*Сергеев В. И.* Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков // Актуальные проблемы истории СССР. М., 1976. С. 31–32; *Буканова Р. Г.* Города-крепости на территории Башкортостана в XVI–XVII вв. Уфа, 2010. С. 40, 92; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. *Дубман Э. Л.* Поволжский фронт в середине XVI — XVII вв. Очерки истории. Самара, 2012. С. 24, 92, 95, 126, 127. Ср.: С. 31, 53, 93; *Кусаинова Е. В.* Вольное и служилое казачество в Поволжье в XVI–XVII вв. // Очерки истории и культуры казачества Юга России. Волгоград, 2014. С. 44, 45, и др.). На взгляд А. А. Дмитриева, там укрывался Ермак до приглашения во владения Строгановых. Э. Л. Дубман же полагал, что предводитель знаменитого сибирского похода, «если и бывал на Волге и Яике, то лишь эпизодически. В противном случае известия о столь заметной фигуре среди местного казачества наверняка отодвинули бы на второй план местных атаманов» (*Дмитриев А.* Пермская старина. Вып. 5. С. 136, 138; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 95). Ввиду крайней малочисленности документальных сведений о Ермаке до начала осени 1582 г. (см., например: *Сергеев В. И.* Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков. С. 29–30; *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. С. 164–166, 177–181; *Шашков А. Т.* Избранные труды. С. 616) этот аргумент вряд ли можно считать убедительным.

²⁰ Отметим, что в ЛЛ, кроме заключающего его С, московские самодержцы постоянно называются государями царями или царями государями, тогда как в ОЕЛ — всего пять раз (57, 58, 61, 65–66, 69, 120, 121, 123, 124, 126–128). Такие словосочетания мы часто встречаем и в других сибирских летописях. См., например: 32, 34, 38–41, 74, 83, 85, 86, 88–90, 92–96, 98–100, 132, 133, 135, 136, 138–140, 177–178, 189, 253. Ср.: *Временник Ивана Тимофеева.* М.; Л., 1951. С. 9–11, 24, 34, 51–52, 155, 164, 165.

²¹ В документах нередко употребляются и выражения «вину (вины) покрыти (покрыли)», «покроет (покроем) вины» (ААЭ. Т. 3. С. 25, 34, 42, 61, 63, 65, 68; АИ. Т. 2. С. 179, 251; Т. 3. С. 439, 450; АОЮБ. Т. 2. СПб., 1864. Стб. 673; АМГ. Т. 1. СПб., 1890. С. 441, 447, 529, 532; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 335; НДР. С. 80, 81, 116, 118, 184, 187; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 893, и др.).

Строганова взяли «много всяких запасов да много и денежной казны, и пороху, и свинцу (аналогичное словосочетание нам уже встречалось. — Я. С.) и всякого снаряду».²² Создатель ЛЛ не повторил известие ОСЛ (оно, вопреки представлению десятков историков, включая современных, как подчеркивалось еще с конца XIX в., должно считаться ошибочным) о влившихся в отряд Ермака²³ трех сотнях «охочих людей», которые прежде находились в зависимости от «прикамских магнатов» (ср.: 32, 38).

В главе ЛЛ «О пришествии Ермакове в Сибирь» сказано и о том, что казаки, «возлюбившие» «ратоборное дело»,²⁴ с Волги прибыли

В Пинежском летописце середины XVII в. сообщается, что десять из «взявших» Сибирь ермаковцев отправились в Москву с «повинной отпиской» (*Копанев А. И.* Пинежский летописец XVII в. // Рукописное наследие древней Руси. По материалам Пушкинского дома. Л., 1972. С. 79–80. См. также: *Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 62, 71. Примеч. 18).

Хотя в ЛЛ говорится о желании казаков «свое злое дело добрым покрыти», там, подобно остальным сибирским летописям и ОСЛ, вслед за С сказано: «посла их (Ермака «з дружиною». — Я. С.) бог очистити место, где быти святыне, и победити бусурманскаго царя Кучюма». В ПЛ, кстати, утверждается, что атаманы и казаки, которые «сибирским (людям во главе с султаном Али. — Я. С.) повоевать не дали», «с тех мест учали мыслить и збираться, как бы им дойти до Сибирской земли до царя Кучюма». Затем в этой «Повести летописной, откуда начая царство бисерменское в Сибири...» читаем, что Ермака и его 540 «товарищей» «посла бог очистити место идолское и победити царя Кучюма и безерменство его». Такое противоречие допущено и в СЛС, где по НЛ рассказывается о «воровстве» казаков на Волге и Дону накануне «Сибирского взятия» и вместе с тем приведена версия С о «посылке» богом «христианского воинства» за Урал (50, 70, 120, 130, 180, 181, 238, 239, 305–306, 358–359, 380).

²² Подобные известия налицо и в ряде других источников (см.: *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви...». С. 29), что, между прочим, опровергает заключение не обращавшегося к ЛЛ Р. Г. Скрынникова, будто версия о грабежах Ермака в Поволжье является мифом (*Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. С. 201).

Как была убеждена Н. А. Миненко, накануне «Сибирского взятия» «почти вся средняя и нижняя Волга находилась под контролем Ермака и его товарищей» (*Миненко Н. А.* По старому Московскому тракту. О первых русских поселениях на территории Новосибирской области. Новосибирск, 1990. С. 8). Это очевидное преувеличение. Указания на то, что в ЛЛ идет речь о Самарской Луке и призвании возглавившего сибирский поход атамана Строгановыми (*Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. С. 259, 261; ЛП. С. 357), неточны.

²³ Считать эту «дружину» наемной (*Бахрушин С. В.* Научные труды. Т. 3. Ч. 1. М., 1955. С. 148, 151, 153; История Сибири. В 5 т. Т. 2. Л., 1968. С. 27, и др.), думается, опрометчиво.

²⁴ «А у казаков больших (то есть многочисленных, ср.: 121, 125, 153; ААЭ. Т. 3. С. 98, 135, 449; АИ. Т. 2. С. 137; Т. 3. С. 419; КР. Т. 1. Стб. 127, 132, 133, 279, 284, 633; АМГ. Т. 1. С. 8, 13, 50, 51, 57, 58, 62, 149, 189, 371, 381, 382, 459, 508, 597, 619; ТСХ. С. 269, 271, и др. — Я. С.) атаманом Ермак Тимофеев», — читаем в ЛЛ (120). Не исключено, впрочем, что в оригинале говорилось «большим» (ср.: 118, 143),

в слободы Никиты Строганова (о котором уже шла речь), откуда выступили к Чусовой; плывя по ней, достигли волока, где к Ермаку и его «товарству» «присташа многие пермичи».²⁵ До Тагила участники похода «суды через волок провадили (перетащили. — Я. С.), а иные струги тут на волоку строили» (120).²⁶

подобно одному давно напечатанному документу (АИ. Т. 3. С. 13). В Уваровском виде Нарышкинской редакции СЛС Ермак назван главным атаманом, вождем и «содержателем полку» казаков. Автор ОЕЛ, дважды представивший Ермака единственным атаманом вольницы, овладевшей «за саблю» «Кучюмовым царством» (хотя сообщил и про Ивана Кольцо), писал о предводителе зауральской экспедиции как «наставнике» «храброй дружины», «собравшем» и «водившем» «русский полк», а в некоторых вторичных разновидностях «истории» «О Сибири и о Сибирском взятии» прославивший «Поволским» и Токмаком атаман считается также полководцем («полкодержавцем»), «старейшиной», правителем «товарства», которому был «яко отец» (42, 50, 63, 70, 181, 185, примеч. 2; 239, 250, примеч. 12–17, 91–92; 257, примеч. 24; 311, 364; ср.: 51, 55–62, 71–73, 77, 78, 121, 123, 131–136, 138, 189, 231, 232, 238, 248, 258, и др.). В относящихся к 1614 г. грамотах Михаила Федоровича, соборного духовенства и астраханских властей донскому казачьему войску, кстати, из его многочисленных атаманов упоминаются только двое. См.: ААЭ. Т. 3. С. 28, 31, 34–35; АИ. Т. 3. С. 22, 24, 36.

В ЛЛ повторено указание, очевидно, имевшееся в общем протографе ОЕЛ и ОСЛ, на количество «удалых молотцов», отправившихся в сибирский поход, — 540 человек. Имена и прозвища их атаманов (Ивана Кольцова, Якова Михайлова, Никиты Пана, Матвея Мещеряка) создатель рассматриваемого летописца наверняка почерпнул из отличающегося художественными достоинствами произведения «историографа» Строгановых. См.: СЛ. С. 8. Ср.: С. 55, 98.

²⁵ Последнее из этих сообщений могло появиться не без влияния ОСЛ, где сказано о присоединении к казачьему отряду трехсот служивших Строгановым литвинов, немцев и татар (СЛ. С. 10. Ср.: С. 29, 58–59, 75, 94–95, 98), что, однако, затруднительно признать достоверным (Дмитриев А. Пермская старина. Вып. 5. С. 163, 164. Ср.: С. 144, 166; Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 137; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 36, 38, 165. Примеч. 20, и др.). Следуя «Краткому описанию о Сибирстей земли...» (далее — КО) или НЛ, а может быть, какому-то источнику, вторичному относительно официального летописца конца патриаршества Филарета, В. В. Трепавлов считал, что полсотни участников знаменитой экспедиции «были набраны на месте, в пермских землях» (Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В. Город Сибирь — городище Искер... С. 15). Сибирские и сольвычегодские летописи, включая ПЛ и ЛЛ, соответствующее известие не подтверждают, представляя, в частности, ермаковцев волжскими, яицкими либо также донскими казаками.

²⁶ Известно, что «предобрая» «дружина», «собранный и водимый» Ермаком, направилась в Сибирь с волжских берегов, оставив позади Каму, Чусовую и Серебрянку (Серебряную), преодолела по 25-верстному Тагильскому волоку Уральский хребет и затем, двигаясь к Искеру, плыла по Баранче, Тагилу, Туре и Тоболу.

В ЛЛ мы находим десятки примеров неудачного редактирования повествования Есипова. Так, в этом летописце вместо замечания «на сей же реце Ишиме бе царь» говорится «на сей же реце и там бе царь». Фраза «гради же всеа Римския страны разньство имен имеют» приобрела в ЛЛ следующий вид: «гради же всеа Сибирская

Если следовать ЛЛ, «товарство» приняло решение о походе в Сибирь не на берегах Чусовой (такая версия утверждается в ПЛ), а еще в Поволжье, о чем идет речь и в ОЕЛ.

земли римския разньства имен имеют, обще Итталия нарицается». Как утверждал Есипов, «царь же Чингис, слыша от Тайбуги, яко покори [ему] многия и подруч[ны] сотвори, наипаче честь ему дарует»; по словам создателя единственного в своем роде ЛЛ, «цар же, уведав, яко покори ему бог многия языки, и дани на них возложи, и оттоле наипаче ему (Тайбуге. — Я. С.) честь дарует». В ОЕЛ сказано: «идеже же хочет царь (Чингис. — Я. С.), он же (Тайбуга. — Я. С.) идет тамо с воинством»; из ЛЛ мы узнаем, что сын Она до похода на Иртыш против чуди «прося у царя отпущения: идеже хочет, тамо живет», или, о чем сообщается далее, «идеже хочет, тамо водворитса да живет». В ЛЛ дважды, а не один раз, как у Есипова, идет речь о пребывании Тайбуги в городе Чингисе в течение «многих лет». Выражение «того в память никому» в ОЕЛ имеет продолжение: «не вниде». Согласно «словесам» Есипова, Кучум «град (Сибир. — Я. С.) взя»; в ЛЛ вдобавок сказано: «...и овладел градом Сибирским» (46–48, 118, 119; ср.: СЛ. С. 18). В ЛЛ читаем «И не оскуде бо мыслию изливанием крови своей» вместо «Неоскудно бо излия[ние] крови своя» (50, 120, ср.: 109, 238, 359; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 882). Свидетельство создателя ЛЛ «И от казаков поставишася грады и святыя божия церкви» явилось результатом правки фразы ОЕЛ, открывающейся выражением «И от сих», иначе говоря, со времени «Ермакова взятия»; на это прямо указано в главе «Благодарение богу» есиповской повести о Сибири и временном завоевании «бесерменского царства» «русским полком» (49, 51, 69, 120; ср.: 70, примеч. 24; 89, 91, 97, 133, 137, 163, 178, 187, 255, 256, 295, 313, 366, 380; СЛ. С. 44; Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви...». С. 71). В ЛЛ утверждается, что «приидоша воины с Волги реки в Сибирь (о чем упомянул владычный дьяк, зашифровавший свои имя и «отчину». — Я. С.), приидоша ж и в слободы Никиты Строганова» (как ранее сообщалось, туда атаманы и казаки попали из Камы), вскоре отправились «в Часовую рекою до волоку», где к «дружине» присоединилось много пермичей (51, 120). (В действительности из Камы «Ермаковы товарищи» во главе со своим предводителем «выгребли» на Чусовую, на берегах которой располагались владения Строгановых, см.: 73, 77, 78, 130, и др.). По свидетельству Есипова, атаманы и казаки проплыли место у горы на Тоболе «ничем не вреждены»; в ЛЛ взамен читаем «невредимы божиею милостию и пресвятыя богоматери ничем не вредимы». Название главы ОЕЛ «О размышлении казаков (биться с «погаными» или отступить из-под Искера. — Я. С.)» в ЛЛ, где рассказ явно вторичен и относительно ОСЛ, имеет продолжение: «и о думе о царе Кучюме». Как писал Есипов, у Абалака «Ермак же з дружиною своею погна вслед поганных». В ЛЛ же сказано, что там «Ермак ... погна вослед их (кого, не ясно, о царевиче Маметкуле говорится еще до предыдущей строки. — Я. С.) сам с товарищи». В отличие от ОЕЛ в одной и той же главе ЛЛ дважды упомянуто о пожаловании Иваном IV Ермака «с товарищи» деньгами и сукнами (52, 53, 57, 58, 121, 123, ср.: 124). Компилятор указал на то, что Кучуму стало известно про вторжение казаков «с рускими вои», и он «зело опечалился о пришествии казаков и русских вои»; затем же сообщается про «казаков русских», «русских казаках» (120–122). В ЛЛ читаем «под твою (Ивана Васильевича. — Я. С.) царскую высокую руку привели (население Сибири. — Я. С.)», «под твоею царскою высокою рукою», а в ОЕЛ — «под его высокую руку привели», «под его царскою высокою рукою» (57, 123; ср.: Ромодановская Е. К. Сибирь и литература. С. 278). Согласно ЛЛ, Ермак «поведает ему (плененному на Вагае Маметкулу. — Я. С.) царское жалованье к себе и ко всем казакom»; об этом щедром «жалованье» мы узнаем из предыдущей главы. (Но, следуя

Предыстория этого похода, стало быть, раскрывается в ЛЛ отнюдь не столь лапидарно, как Есиповым,²⁷ хотя по объему оригинальные фрагменты интересующего нас памятника, посвященные казачьему «хождению» за «Камень», составляют всего около восемнадцатой части текста.

Приведенные ранее строки ЛЛ (где подобно АР и ПЛ, в отличие от ОЕЛ с ОСЛ, нет оглавления и нумерации глав) опровергают заключения, будто его автор лучше знал о пути «товарства» с Волги до Чусовой, чем о дальнейшем продвижении «Ермаковых дружин»,²⁸

версии «истории» Есипова, повторенной всеми ее редакторами, к тому времени сеунчики «дружины» вряд ли успели возвратиться в Искер. Как известно из КО и ПЛ, представители «товарства» прибыли из Москвы в город Сибирь с отрядом воеводы князя С. Д. Болховского; создатель ПЛ подчеркнул, что ездившие в «царствующий град» казаки уже не застали в живых своего «ратоборного» атамана, см.: 74, 133; СЛ. С. 309). Автор же ОЕЛ утверждал, что Ермак «поведает же ему (Маметкулу. — Я. С.) царское великое жалованье» (59, 123; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 12, 120, 121). В той же летописи (да и С, в том числе из ЛЛ) констатируется, что, как узнали атаманы и казаки от «вестников» бухарских торговых людей, Кучум не пропускает этих купцов к Искеру. В главе ЛЛ «О убиении Ермака атамана Тимофеева сына...» в данной связи сказано о походе самого хана «ко граду Сибири». Там же вопреки ОЕЛ говорится, будто на перекопи, где погиб Ермак со многими соратниками, русские «стражи крепкие утвердиша» (ср.: 122). Одна из заключительных глав ЛЛ называется следующим образом: «И о взятии князя Сейдяка и царевича Казачьи орды именем Салтана и о убиении протчих татар». Очевидно, редактор не указал на Карачу, о «поимании» которого рассказал подобно Есипову. В главе об окончательном разгроме Кучума оказалось пропущенным известие о пленении двух жен хана. В летописи дьяка трех кряду тобольских владык находим такую фразу: «еще бо ему (Сейдяку. — Я. С.) сущу, яко ехидне дышающе на православных христиан и не покоряющюся, но яко змии ухапяти хотя». Анонимный книжник сильно сократил это предложение: «ему (беку, владевшему Искером. — Я. С.) тогда змиею духающе на православных христиан». (Ранее же в ЛЛ говорится, что Карача словно «некая ехидна, дыхая злом на казаков»). Редактор сочинения Есипова опустил также слова «и поперхну в гортани его», следующие за указанием «Прием же чашу Сейдяк и нача пити» (62–63, 66–68, 72, 125–128, 381, и др.).

²⁷ Мнение, будто Есипов обошел вниманием предысторию казачьей экспедиции за «Камень», «не включает в свой текст никаких фактов из досибирской истории похода» Ермака ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 3. Ср.: С. 6; Ромодановская Е. К. 1) Есипов Савва // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3. Ч. 1. СПб., 1992. С. 315; 2) Сибирь и литература. С. 97, 238, 273–274. Ср.: С. 199; 3) Есиповская летопись. С. 539; 4) Сибирские летописи. С. 78; ЛП. С. 361; Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной традиции... С. 156. Примеч. 36; 2) Вослед Савве Есипову. С. 25; История литературы Урала... С. 226), нуждается в уточнении.

²⁸ Последняя формулировка несколько раз встречается в ЛЛ (122, 123, 127, 128).

Кстати, фраза «И мы оставим писати и на пред возвратимся» употребляется там не постоянно ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 19), а лишь

ибо, видимо, остался на Урале, у городища, получившего со временем имя легендарного атамана, а не отправился в «Сибирскую страну».²⁹ Ведь в компиляции, зачастую принимавшейся за одну из редакций есиповского «сложения», рассказывается лишь о том, что дерзкая вольница, «погромив» царские суда «против реки Самары», двинулась вверх по Волге и вышла на Каму,³⁰ а вскоре достигла Чусовой; следом «товарство» выступило к волоку, через него попало в Тагил, а оттуда — в «Пелынскую землю». (Ее, однако, можно было достигнуть, плывя еще по Туре и Тоболу).

ЛЛ наряду с ПЛ заставляет отклонить воспринятую многими учеными версию создателя КЛ о зимовке казачьего отряда в бассейне Сылвы — притока Чусовой.³¹ (В «Повести летописной...», где, как и в ОЕЛ, не упоминается ни один из Строгановых, в отличие от ЛЛ, сказано о том, что ермаковцы, будучи на Волге, «погромили» ногаев, а следом смогли уберечь «Чюсовую», куда отступило войско царевича Али, от такого разгрома, который накануне испытали земли, расположенные по берегам Камы).

О нападениях казаков на служилых людей в Поволжье, к примеру, в устье Самары, в том числе об ограблении судов, плывших в Астрахань, говорится во многих источниках,³² но лишь в ЛЛ упоминается, хотя

дважды, точнее, вторично сказано «И о сем престанем, и возвратимся на первое» (119, 124, ср.: 72, 90, 117, 188, 257, 314, 367). Такие ремарки присущи многим компиляторам. См., например: ПСРЛ. Т. 34. С. 45, 65, 73, 214.

²⁹ Держачева-Скоп Е. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. С. 111–112; [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 18.

³⁰ Ср.: 130; Попов А. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869. С. 401. О том, что «атаман Ермак Тимофеевич с казаки с Волги пришел Камою рекою в Сибирскую землю», а затем «ис Тагила выгреб в реку Туру», сообщается и в Поволжском летописце начала XVII в. (Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // ЛХ. 1984 г. М., 1984. С. 192, 214); в ОЕЛ о Каме при этом не говорится (51).

³¹ См.: СЛ. С. 313. Эта зимовка часто приурочивалась к 1581–1582 годам (Шашков А. Т. 1) Сибирский поход Ермака... С. 46–47; 2) Начало присоединения Сибири. С. 30–32; ТСХ. С. 129, и др.).

³² См., например: 73, 77, 78, 130; СЛ. С. 313; Дмитриев А. Пермская старина. Вып. 5. С. 144, 213; Введенский А. А. Дом Строгановых в XVI–XVII веках. М., 1962. С. 92–94; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. М., 1965. С. 33; СЛ. С. 55, 307. Ср.: С. 296, 367; Копанев А. И. Пинежский летописец XVII в. С. 79; Преображенский А. А. Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII века. С. 25–26, 37; Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 148; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 56, 62–65, 86–88, 90, 93–96, 105, 131, 133; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 960, 963; Кусаинова Е. В. Вольное и служилое казачество в Поволжье в XVI–XVII вв. С. 38.

Есипов, в отличие от создателя НЛ редакции конца 1620-х гг., не повторил указание протографа КЮ на «воровство» казаков накануне их «пошествия» за «Камень»,

и явно ошибочно, об убийстве ермаковцами князя Григория Засекина.³³ О нем летописец, вероятно, сообщил потому, что наиболее видный в конце XVI в. представитель Солнцевых — одной из многочисленных ветвей Засекиных, относившихся к Ярославскому княжескому дому,³⁴ —

о чем сказано также в «опальной» грамоте Ивана IV М. Я. и Н. Г. Строгановым от 16 ноября 1582 г. (известной и в посланном им списке, и благодаря ОСЛ).

³³ Допущение Е. И. Дергачевой-Скоп, что при этом на ЛЛ оказал влияние уральский фольклор, безосновательно, но и из волжского о гибели князя Г. О. Зубка Солнцева-Засекина от рук «ермаковых казаков» мы узнать не можем.

Московский летописец второй четверти XVII в., как определили одну любопытную компиляцию дважды издавшие ее В. И. Буганов и В. И. Корецкий, включает разрядные записи видных дворян, потом дьяков Яновых, где, в отличие от других документов, Григорий Осипович значится не Зубком (*Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 502. Примеч. 1; Разрядная книга 1475–1605 (далее — РК). Т. 3. Ч. 1. М., 1984. С. 125; Т. 3. Ч. 2. М., 1987. С. 128, 166, 196), а Щербаком. См.: ПСРЛ. Т. 34. С. 229, 233.

³⁴ Кроме Григория Осиповича, в ту пору несли службу еще свыше десяти князей Засекиных. См., например: Боярские списки последней четверти XVI — начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. (далее — БСР). Ч. 1. М., 1979. С. 117, 123, 152, 155, 161, 184, 287, 290, 296, 318; РК. Т. 3. Ч. 1. М., 1984. С. 24, 42, 46, 63, 189, 199, 214, 215, 229–230; Т. 3. Ч. 2. С. 17, 20, 27–29, 34, 35, 42–44, 51–53, 63, 64, 70, 71, 73–75, 81, 85, 87.

По утверждению Р. Г. Букановой, документально Григорий Засекин значится как Осифович, то есть Иосифович. Его отца звали Осифом, — писал Э. Л. Дубман, — и видного российского градостроителя конца XVI в. следует называть Осифовичем, хотя в документах этого времени известного военачальника и администратора постоянно «величали Осиповичем» (*Буканова Р. Г.* Города-крепости на территории Башкортостана в XVI–XVII вв. С. 92; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 123, 133, 134. Примеч. 6. Ср: С. 132). Точнее, «Осифовым» князь Григорий представлен лишь в боярском списке 1588–1589 годов и перечне дворян, намеченных к участию в «немецком» или ругодивском походе зимы 1589–1590 годов (БСР. Ч. 1. С. 123, 275). В этих и ряде других документов конца XVI — начала XVII вв. одни и те же лица нередко фигурируют и как Осиф, и как Осип (Там же. С. 90, 92, 105, 112, 122, 128, 132, 155, 185, 186, 197, 222, 255, 264, 268, 275, 290, 337; Ч. 2. М., 1979. С. 26). Имя «Осиф» («Осифец», «Осифко», «Осифишка») встречается также во многих иных источниках (см., например: ААЭ. Т. 1. С. 113, 132, 133; АИ. Т. 2. С. 215, 288; АОЮБ. Т. 2. Стб. 340, 345, 348, 351, 415, 457; Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. (далее — ТКДТ). М.; Л., 1950. С. 120, 124, 133, 148, 150, 154, 190, 208; Писцовое описание Казани и Казанского уезда 1565–1568 годов. Публикация текста. Казань, 2006. С. 431), тождественное ему — «Иосиф» — носили и светские лица, хотя изредка. Например, в СЛС управлявший «Томским городом» князь Щербатый (сменивший на воеводстве умершего брата Дмитрия Ивановича) и верхотурский дьяк Палицын представлены то Иосифом, то Осипом, один из основателей Кузнецкого острога томский татарский голова Кокорев и ведавший этим острогом Оничков — и Осифом, и Осипом. В челобитной боярина М. М. Годунова говорится о его деде Осифе или Осипе, обвиненного в измене царю Василию казначея Троице-Сергиева монастыря Девочкина именовали Иосифом, Осифом, Осипом, знаменитого основателя Волоколамской обители — и Иосифом, и Осифом, а эта обитель

был не только воеводой Царицына³⁵ (с 1589 г.), но и, кроме этого года «на Переволоке», основал Самару и Саратов (в 1586 и 1590 гг. соответственно),³⁶ а также старался покончить с казачьим «воровством» в Среднем и Нижнем Поволжье, даже распорядился бросить в тюрьму и казнить (весной 1587 г.) за убийства ногаев и грабежи их улусов Матвея Мещеряка³⁷ — атамана, причислявшегося рядом историков к героям «Сибирского взятия».

В снаряжении экспедиции Ермака самую значительную роль сыграл не Никита Григорьев сын Строганов, а его двоюродный брат Мак-

называлась не только Иосифовой, но также Осиповой либо Осифовой (156, 172, 261, 262; ср.: 192, примеч. 60; 194, 195, 202, 219, 220, 344, 370; Продолжение Древней Российской вивлиофики. Ч. 7. СПб., 1791. С. 59, 62, 66, 68, 73, 89, 110, 136; ААЭ. Т. 1. С. 103, 137; Т. 2. С. 41, 42, 46, 47, 63, 133, 238. Ср.: С. 241, 243, 244, 250; Т. 3. С. 71, 82, 83, 456, 472; АИ. Т. 1. С. 355, 410, 411; Т. 2. С. 285–289, 341, 416; Т. 3. С. 49, 152, 157, 159; КР. Т. 1. Стб. 76, 179, 392, 526, 647; АОЮБ. Т. 1. Стб. 78, 79, 116, 117, 550–552; Т. 2. Стб. 349, 663–666; АМГ. Т. 1. С. 151; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 37, 39, 256, 482. Ср.: Стб. 252; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. 48, 97, 104, 126, 165, 187, 189, 207, 241, 256; ПСРЛ. Т. 31. С. 191; Т. 34. С. 14, 19, 24, 26, 116, 149, 159, 166, 178, 199, 204, 215, 253, 254. Ср.: С. 240; Зимин А. А. Опричнина. М., 2001. С. 374. Примеч. 149; НДР. С. 68, 76, 245; Пудалов Б. М. Родословные сказки Болтиных // Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею доктора исторических наук В. В. Митрофанова. Нижневартонск, 2017. С. 123; Усачев А. С. Книгописание в России XVI века: по материалам датированных выходных записей. Т. 2. М.; СПб., 2018. С. 65, и др.).

³⁵ Дворецкая Н. А. Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в. С. 333; [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 18–19. Вопреки утверждению авторов данных работ, в ЛЛ отнюдь не говорится о действиях князя Г. О. Засекина «против «воровских казаков» на Волге».

³⁶ С 1582/83 г. князь Г. О. Солнцев-Засекин управлял Алатырем (см.: АОЮБ. Т. 3. СПб., 1884. Стб. 471; РК. Т. 3. Ч. 2. С. 17, и др.), а до назначения в этот город служил в тверском уделе и Курляндии, являлся письменным головой в Кореле, полковым воеводой в Калуге, Коломне и Михайлове, участвовал в походах на «луговую черемису» и «по нагайским вестем».

³⁷ См., например: Дубман Э. Князь Григорий Засекин... С. 32, 55–58; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 54, 123–127, 129–133; Пашков А. Т. 1) Начало присоединения Сибири. С. 50. Примеч. 99; 2) Лодейный город // Родина. 2004. Спец. вып. Тобольск — живая былина. С. 10; 3) Избранные труды. С. 622. Примеч. 125; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 59, 166. Примеч. 26. А. С. Зуев писал о казни Матвея Мещеряка осенью 1586 г. (Зуев А. С. Ермаковы казаки. С. 537). Но тогда известный атаман по приглашению Г. О. Засекина лишь прибыл в «Самарский город» (Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 147, и др.).

Князя Г. О. Солнцева-Засекина, головой «в государеве полку» участвовавшего зимой 1589–1590 годов в походе к Ругодиву (Нарве) и штурме этой крепости, весной 1591 г. послали управлять вместо Саратова Терским городом; «на Терке (Григория Осиповича. — Я. С.) не стало в сотом (1591/92. — Я. С.) году» (Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 416, 422; РК. Т. 3. Ч. 2. С. 157–158, 197).

сим Яковлев сын, владения которого в бассейне Чусовой часто подвергались разорению со стороны «сибирцев», включая «пелымских людей». ³⁸ Упоминание в ЛЛ Никиты Строганова (в большинстве же летописей говорится о Максиме ³⁹) вряд ли стоит объяснять тем, что этот памятник длительное время бытовал в устной форме, ⁴⁰ ведь он известен в единственном списке, и остается непонятным, почему был назван один из «прикамских магнатов» (к их числу относились также Андрей и Петр Семеновы дети, Афанасий с сыном Иваном, Максим и Иван Максимовичи), ⁴¹ а не какой-либо другой Строганов, о котором в источниках умалчивается.

³⁸ См.: *Дмитриев А.* Пермская старина. Вып. 5. С. 145; *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. С. 183, 191, 195; *Сапожникова О. С.* «Лечебник Строгановских лекарств» и Лицевой Травник Сергия Шелонина // Историк и источник. Сборник статей к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 457. Примеч. 56, и др. Некоторые исследователи даже находили, что Н. Г. Строганов проявил «нейтралитет в деле организации сибирского похода» (*Введенский А. А.* Дом Строгановых в XVI–XVII веках. С. 113. Ср.: С. 84, 95; *Мудрова Н. А.* Библиотека Строгановых (вторая половина XVI — начало XVIII в.). Екатеринбург, 2015. С. 234. Примеч. 76. Ср.: С. 92–93).

А. А. Преображенский заблуждался, ссылаясь на известие ЛЛ (его видный историк, подобно Е. И. Дергачевой-Скоп, называл Лихачевским списком Есиповской летописи) о «приходе» Ермака в являвшийся «вотчиной» Н. Г. Строганова Орел-городок (История Урала с древнейших времен до 1861 г. М., 1989. С. 154. Примеч. 59). Мнение же А. Т. Шашкова, будто летом 1582 г. «велеумный» атаман, очевидно, побывал в Орле-городке (Кергедане) — «столице камских владений Н. Г. Строганова» (*Шашков А. Т.* Избранные труды. С. 618, и др.), представляется нам всего лишь догадкой. «Ермаковы казаки» выступили в поход за Урал не из этого городка, как часто утверждалось (Книги старого Урала. Свердловск, 1989. С. 57; *Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В.* Город Сибирь — городище Искер... С. 15; *Балюнов И. В.* «Русские» вещи с городища Искер // VIII Емельяновские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 75-летию образования Курганской области: г. Курган, 20 апреля 2018 г. Курган, 2019. С. 19, и др.), а из Нижнечусовского острога, служившего резиденцией М. Я. Строганова. См., например: *Дмитриев А.* Пермская старина. Вып. 5. С. 145, 147, 163, 167; *Шашков А. Т.* Избранные труды. С. 560.

³⁹ См.: *Бахрушин С. В.* Научные труды. Т. 3. Ч. 1. С. 40, 42, 48, 51, 102, 210; Очерки русской литературы Сибири. Т. 1. С. 41, 75, 79, 80; *Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. С. 240, 245, 251, 253–255, 257–259, 263.

⁴⁰ [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 19; *Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. С. 257.

⁴¹ См.: ААЭ. Т. 3. С. 200, 201; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. Приложения. С. 99–101; *Введенский А. А.* Дом Строгановых в XVI–XVII веках. С. 9, 11, 52, 186–190, и др. В Вычегодско-Вымской (Мисаило-Евтихиевской) летописи говорится о «посылке» казачьего отряда в Сибирь Максимом и Григорием Строгановыми. Во втором из них, если вспомнить про «опальную» грамоту царя Ивана, следует видеть Никиту Григорьева сына (*Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 31).

Ермаково городище у горы Медведь-камень на берегу Тагила — это, по-видимому, остатки Верхнетагильского городка, заложенного летом 1584 г. (вероятно, под началом головы Р. Языкова) стрельцами из отряда князя С. Д. Болховского,⁴² отправленного в Искер правительством царя Ивана, чтобы оказать помощь Ермаку и его соратникам, а не прежнее укрепленное поселение казаков, вскоре сумевших «сбить с куреня» «бесерменского» хана.⁴³

В других источниках, в частности, ПЛ (130), создателю которого были доступны «скаски» соратников прославившего Токмаком атамана, отложившиеся в тобольской приказной избе,⁴⁴ умалчивается о том,

ПЛ не дает оснований, между прочим, по примеру А. А. Введенского выдавать Ермака за «строгановского полководца» (*Введенский А. А.* Дом Строгановых в XVI–XVII веках. С. 4, 302). В трех редакциях СЛС «славный и ратоборный» атаман, напомним, считается казачьим полководцем.

⁴² Кстати, один документ, относящийся к 1521 г., сохранил свидетельство о князе Звенигородского дома И. Р. Болховском (АОЮБ. Т. 2. Стб. 350). Это обстоятельство, между прочим, опровергает высказанное рядом историков мнение о происхождении воеводы, посланного за «Камень» еще царем Иваном (60, 74, 78, 138, и др.), из среды «литвы дворовой», которая в середине XVI столетия включала как минимум восемнадцать Болоховских. В конце XVI — начале XVII вв. многие князья Болховские (а отнюдь не Болоховские) принадлежали, в частности, к выборным дворянам по Владимиру, Мурому, Юрьеву Польскому, Нижнему Новгороду и получали назначения на должности воевод и голов. См., например: ААЭ. Т. 2. С. 44, 51; АИ. Т. 2. С. 261, 262; *Сторожев В.* Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. М., 1891. С. 66–68, 74–77, 82, 85, 86, 90; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время. С. 112, 234–237. Ср.: С. 7, 97, 188; ТКДТ. С. 143, 155–158. Ср.: С. 264; Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 340; БСР. Ч. 1. С. 130, 131, 152, 216, 218, 278, 336; РК. Т. 3. Ч. 1. С. 129, 136, 138. Ср.: С. 49–50; Т. 3. Ч. 2. С. 17; Т. 3. Ч. 3. М., 1989. С. 60, 65; НДР. С. 128, 143, 339.

⁴³ См.: Очерки истории и культуры города Верхотурья и Верхотурского края... С. 25–26; *Матвеева Н. П., Аношко О. М.* Проблемы и перспективы изучения сибирского похода Ермака на основе комплексного источниковедения // Присоединение Сибири к России: новые данные. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Тюмень, 9–10 декабря 2014 г. Тюмень, 2014. С. 19; *Семенов О. В.* Правительственная связь на севере Западной Сибири в конце XVI — XVII вв. // Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и 900-летию первого упоминания Югры в русских летописях). М.; Ханты-Мансийск, 2020. С. 215. Примеч. 2, и др.

Не стоит утверждать, подобно Н. П. Матвеевой и О. М. Аношко, будто предложенная Р. Г. Скрынниковым «концепция» знаменитой сибирской экспедиции основана «на архивных документах». Ему, как писал сам видный историк академику А. П. Окладникову, удалось найти лишь «небольшие» архивные данные. См.: *Окладников А.* Открытие Сибири. М., 1979. С. 12.

⁴⁴ *Солодкин Я. Г.* Погодинский летописец о предыстории и начале «Ермаковой эпопеи» (Об источниках ряда уникальных известий «Повести летописной...» третьей четверти XVII века) // ВАА. Вып. 42. М.; СПб., 2023. С. 46–47. Р. Г. Скрынников в этой связи указывал на «речи» сеунчиков «Ермакова войска», записанные в Посольском приказе (*Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. С. 197, 198).

что на Тагильском волоке спешившая в Сибирь «дружина» изготавливала струги⁴⁵ и пополнилась многими пермичами (думается, последние могли присоединиться к ней ранее;⁴⁶ С. У. Ремезов же констатировал, что «инии ... суды на волоку покинуша»).

Как мы узнаем из оставшегося без авторского названия ЛЛ, князь «Пелынской земли»,⁴⁷ сообщив Кучуму «и во всю Сибирскую землю» о вторжении казаков,⁴⁸ стал их, быть может, ясатчиков, посылавшихся

⁴⁵ Утверждение, будто на реке Тагиле ермаковцы строили суда весной 1582 г. (История Урала. В 2-х т. Т. 1. Пермь, 1976. С. 51; История Урала с древнейших времен до 1861 г. С. 155), должно считаться ошибочным.

⁴⁶ «Опальная» грамота царя Ивана братьям Строгановым содержит предписание «на пелынского князя зимою на нартах ходить воевать казаком и пермичам и вятчанам» (Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 336).

Н. А. Миненко, вопреки заключению многих историков, отрицала, что Али совершил поход в Прикамье, думая, что в ПЛ перепутаны этот султан и Аблегири́м (Аблагирим, Аблай-Керим), а также набеги последнего властителя Пелымского княжества и Маметкула на пермские земли (Миненко Н. А. Тюмень. Летопись четырех столетий. СПб., 2004. С. 33). Но Аблегири́м, согласно ПЛ, «воевал» Пермь Великую за год до вторжения на Чусовую ханского сына Алея, достигшего тогда берегов Камы (130; ср.: Шашков А. Т. 1) Начало присоединения Сибири. С. 27–28, 31, 32; 2) Избранные труды. С. 559–560, 614, 615, 618; История татар с древнейших времен... Т. 5. С. 126; ТСХ. С. 129), то есть в 1581 г., отряд же племянника Кучума очутился близ Чердыни еще в 1573 г.

⁴⁷ Очевидно, «слогателю» ЛЛ, понаслышке знавшему о «повоевании» казаками Пелымской «земли», в отличие от создателей ПЛ и Вычегодско-Вымской летописи (130, ср.: 136; ТСХ. С. 130) не было известно, как звали правителя вогульского княжества, якобы лежавшего на пути «Ермаковой дружины» к Искеру. В ПЛ, кстати, Аблегири́м считается повелителем татар, разоривших Пермь Великую. Историки включают его в число и князцов (ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 134, 135; Т. 34. С. 227), и, что кажется более оправданным, князей «Сибирской земли». См., например: Зуев А. С. Присоединение Сибири к России // ИЭС. Т. К–Р. Новосибирск, 2009. С. 694; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла... С. 296. Примеч. 9. Ср.: С. 44–45, 55–56.

⁴⁸ В. В. Курносов, подобно В. В. Трепавлову, утверждал, что сообщение «о призыве пелымского князя к Кучуму после нападения на него отряда Ермака» имеется в Есиповской летописи (Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 56–57; Курносов В. В. К вопросу военного сотрудничества обских угров и сибирских татар в период позднего средневековья. С. 66–67). Этого князя (очевидно, Аблегири́ма, а не Патлика, как представлялось А. Г. Нестерову, см.: История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 208, 209) указанные историки вслед за С. В. Бахрушиным, А. Т. Шашковым и Я. В. Пилипчуком считали союзником — или поневоле, или же младшим по рангу («подручником») — сибирского хана. (Точнее, «подручниками» признавались вассалы либо слуги, см., например: ААЭ. Т. 2. С. 15. Ср.: С. 23, 291; АИ. Т. 1. С. 289, 430, 517; Т. 4. СПб., 1841. С. 16; Временник Ивана Тимофеева. С. 76, 79; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 24, 170, 220, 366; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла... С. 90, 94, 97, 99, 105–106, 109, 110, 121, 138, 147–150, 154, 161, 162, 178, 182, 215, 219–223, 229–233, и др.). Больше оснований полагать, что владевший княжеством

из расположения «Ермакова войска», «переимати (захватывать, перехватывать).⁴⁹ — Я. С.) на приметных местех», то есть заранее определенных, намеченных⁵⁰ (с точки зрения Я. В. Пилипчука, устраивая за-сады), а не «уреченных» или непроходимых, про которые говорится в других сибирских летописях и С (46, 64, 71, 81, 118, 126–128, 380, ср.: 52, 62, 66, 68, 121, 122, 124, 131, и др.). Но русские всех «пелынцев»⁵¹ умертвили, взяв много «соболоиной казны»; далее, впрочем, обитатели названной «земли», а не вогулы, упомянуты среди «иноязычных людей» — и входивших в ряды ханского ополчения, и «приведенных» «христианскими воями» «под царскую руку» (120, 121, 123, ср.: 57, 133). Ряд историков считал эти сведения достоверными.⁵² Но о том, что ермаковцы «воевали» Пелымскую «землю»,⁵³ в ЛЛ

в бассейне Тавды Аблегириим (его отцом Е. В. Перевалова называет не Патлика, как А. Г. Нестеров, а Юмшана, см.: *Перевалова Е. В.* Обские угры и ненцы в Западной Сибири. Этничность и власть. СПб., 2019. С. 50) являлся самостоятельным правителем. См.: ТСХ. С. 130, 137, и др.

⁴⁹ Ср.: ПСРЛ. Т. 34. С. 197, 206, 215, 218, 242, 264; НДР. С. 22, 116–118, 122, 128.

⁵⁰ См.: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 19. М., 1994. С. 219.

⁵¹ В других источниках о «Пелыни», «Пелынском городе», «пелынском князе» общается сравнительно редко (131, 260, примеч. п; АИ. Т. 2. С. 41, 42; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 336; *Дмитриев А.* Пермская старина. Вып. 5. С. 25, 57. Ср.: С. 99, 102, 143; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время. С. 175, 207, 241–243, 250; РК. Т. 3. Ч. 3. С. 41, 109, 115; СЛ. С. 317, 407; ТСХ. С. 138, 262), гораздо чаще мы находим упоминания о Пелыме, Пелымском городе, пелымских местах, пелымском князе, пелымцах. См., например: 36, 76, 98, 100, 106, 130, 136, 139, 140, 142–152, 154–158, 160, 162, 166, 169–172, 174, 176, 190–193, 195–203, 231, 287, 293; ААЭ. Т. 3. С. 479; АИ. Т. 1. С. 341; Т. 2. С. 39, 40, 42–45, 53, 297, 298, 349, 407, 425; Т. 3. С. 3, 4, 8, 74, 85, 150, 236; ДР. Т. 1. Стб. 154, 196, 248, 350, 427; КР. Т. 1. Стб. 81, 197, 407, 545, 663; АОЮБ. Т. 2. Стб. 309, 611, 612; Т. 3. Стб. 156; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время. С. 49, 122; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 42; Т. 34. С. 237; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 335, 339, 341, 350, 352, 354, 355, 364–366, 369, 372, 374, 375, 377; Т. 2. С. 241, 311, 330, 331, 333, 353, 356; СЛ. С. 11–15, 62–64, 73, 297, 317, 334, 407; *Преображенский А. А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII века. С. 24, 46.

⁵² См.: *Пилипчук Я. В.* Пелымское княжество манси... С. 22, 24, 25; *Трепавлов В. В.*, *Беляков А. В.* Сибирские царевицы в истории России. С. 56–57; ТСХ. С. 257. Ср.: *Матвеева Н. П.*, *Аношко О. М.* Проблемы и перспективы изучения сибирского похода Ермака... С. 18. Я. В. Пилипчук по недоразумению отнес к числу глав ОЕЛ сопутствующее ей в Коркуновском списке «Подлинное аписание Сибирского государства городом и островом (вернее, острогом. — Я. С.), и рекам...».

В. В. Трепавлов лишь процитировал уникальное известие ЛЛ о том, что «нагайцы» входили в ряды ополчения многих племен, собранного «высокоумным» Кучумом при появлении казаков в подвластных ему улусах. Как можно думать вслед за Е. А. Рябининой, ногаев в ханском войске тогда не было (*Трепавлов В. В.*, *Беляков А. В.* Сибирские царевицы в истории России. С. 43; ТСХ. С. 110, 257).

⁵³ В ЛЛ и других источниках нет сведений о том, что, как утверждала Е. В. Перевалова, ермаковцы нанесли «удар по возвращавшимся с добычей» из Пермского края пелымцам (*Перевалова Е. В.* Обские угры и ненцы в Западной Сибири... С. 50).

(как и в Пинежском летописце середины XVII в.), видимо, сказано на основании предания,⁵⁴ тем более, что, двигаясь к Искеру, «русский полк» обошел территорию княжества, располагавшегося у берегов Тавды и ее притоков. Не стоит (как поступила Е. П. Мартынова⁵⁵) и включать пелымцев в состав войска, пытавшегося одолеть ермаковцев близ границ Сибирского ханства, а затем на подступах к его северной столице,⁵⁶ пусть и номинальной. (Быть может, устного происхождения — и свидетельство ЛЛ, противоречащее известиям других сибирских летописей, да и царской грамоты «на Тюмень» от 29 февраля 1600 г.,⁵⁷ об освящении первой церкви, «срубленной» там служилыми людьми, во имя Преображения Господня.⁵⁸ О строительстве же храма в Тобольске при его основании, о чем упоминается в ОЕЛ, создатель ЛЛ не счел нужным сообщить, см.: 65, 126).

Если верить ЛЛ, казаки Тагилом «догребли» до «Пелынской земли», где, перебив местных жителей, поплыли (о чем сказано и в ОЕЛ) той же рекой, а далее Турой. Потом в летописце, сохранившем неизвестные Есипову татарские предания об отношениях между Чингисханом и Тайбугой,⁵⁹ как и в «сложении» тобольского владычного дьяка второй четверти XVII в., говорится о том, что «православные вои», следовавшие по Туре, достигли устья Тавды (51, 121). Однако до Тавды из Туры можно было добраться, лишь плывя по Тоболу (36, 37, 76,

⁵⁴ Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 82–83. Примеч. 23; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 68, 69; 3) Потери «дружины» Ермака при завоевании Сибирского ханства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. 2022. Т. 22. Вып. 4. С. 427. На взгляд Е. К. Ромодановской, оригинальные известия ЛЛ вообще «могут иметь чисто фольклорное происхождение» (Ромодановская Е. К. Сибирь и литература. С. 257).

⁵⁵ Мартынова Е. П. Татарско-угорские политические связи в XIV–XVII вв. С. 295.

⁵⁶ Солодкин Я. Г. Что заставило Кучума покинуть свою столицу без боя? (О некоторых источниковедческих аспектах изучения начала крушения Сибирского ханства) // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы III Всероссийской (с международным участием) научной конференции: г. Курган, 21–22 апреля 2017 года. Курган, 2017. С. 62–63.

⁵⁷ См.: Солодкин Я. Г. 1) «Беседуя к вашей любви...». С. 70, 279–280. Примеч. 427; 2) Возведение первых православных храмов в Сибири и начало русской колонизации «Закаменской страны» // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2018. № 8. С. 4.

⁵⁸ Такой храм имелся в одноименном тюменском монастыре, известном с 1615/16 г. См.: Манькова И. Л. Православный ландшафт городов Западной Сибири в XVII веке. Екатеринбург, 2020. С. 200, 212, 226.

⁵⁹ Трепавлов В. В. Дечингизация: сибирская версия // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы IV Всероссийской (национальной) научной конференции. Курган, 30–31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 53.

80, 129, 131, и др.).⁶⁰ Таким образом, автор рассмотренных накануне строк едва ли являлся «сибирцем».

Сомнительны и летописные свидетельства, будто атамань и казакь в течение долгого времени продвигались Тагилом и Турой⁶¹ (где опять-таки «казны много взяша», когда «улусы вогульские побиша»⁶²),

⁶⁰ В ОЕЛ говорится о том, что вогулы обитали на берегах Туры до впадения в нее Тагила и Ницы, а далее проживали татары (об этом, напомним, сказано и в ЛЛ). Каким образом манси, очевидно, следуя тем же путем, что и ермаковцы, сумели тогда пополнить войско Кучума ко времени, когда русские, плывя по Туре, уже достигли устья Тавды (44, 51, 52, 118; ср.: 36, 75, 107, 130; АИ. Т. 2. С. 54–56)? Если верить самой популярной сибирской летописи, хану в ту пору в «граде Сибири», расположенном на Иртыше, удалось собрать «татар и остяков, и вогулич, и прочая языцы». Это словосочетание, которое встречается и в ее главе «О послании ко царю к Москве со[у]нчом», и в ряде документов конца XVI–XVII вв. (52, 57, ср.: 56, 60, 111, 133, 240, 244, 306, 308, 359, 361–362; АИ. Т. 3. С. 87, 88, 166, 167; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 129, 131. Примеч. 1. Ср.: НДР. С. 122; СЛ. С. 12, 44–45, 66, 90–92), может считаться стилистическим штампом. Есипов упомянул и о том, что когда, разгромив «нечестивых» возле урочища Бабасан, казаки по Тоболу направлялись в стругах к Иртышу, то «из-за горы» были обстреляны лишь татарами. Как сообщается в ПЛ, у деревни Епанчиной «бой был» «у Ермака с татарами с Кучюмовыми» (52, 130, ср.: 110, 121). Многие же историки (см., например: Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 3. Ч. 1. С. 144; Т. 3. Ч. 2. М., 1955. С. 114; Миненко Н. А. 1) По старому Московскому тракту... С. 10, 12; 2) Тюмень... С. 38; Никитин Н. И. «За други своя» // Военно-исторический журнал. 1993. № 6. С. 85; Скрынников Р. Борис Годунов. М., 2003. С. 202; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевицы в истории России. С. 57. Ср.: С. 14; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла... С. 57; ТСХ. С. 138, 257) не сомневались в том, что осенью 1582 г. вогулы наряду с остяками в составе ополчения Маметкула сражались с казачьей «дружиной», к примеру, в ходе «побойща» близ засеки, устроенной «агарянами» «под Чювашею», кстати, вопреки известию С — и трижды опубликованного Е. К. Ромодановской, и заключающего ЛЛ (128, 380, ср.: 84, 257, 314, 367).

⁶¹ Согласно ЛЛ, «товарство» Ермака, якобы разгромившее отряд князя Г. Засекина летом 7088 г. на реке Самаре, 23 октября (как подразумевается в ОСЛ, 7090 или 7091 г., если же следовать ОЕЛ, 7089 г., см., например: 53, 70, 71, 120, 122; СЛ. С. 10, 14, 23. Ср.: С. 16, 58, 62, 64, 98; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 475; Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 155; Пашков А. Т. Избранные труды. С. 612–614) сражалось с «кучумлянами» возле Чювашева мыса. Стало быть, судя по летописцу, который иногда сблизался с КЛ и БЛ, в слободах Никиты Строганова оно наверняка очутилось не в 7089 г., на что однажды указал компилятор, а раньше. Кстати, в самой ранней из сохранившихся редакций СЛС появление бесстрашной вольницы за «Камнем» отнесено к исходу 7088 г. (138; см. также: Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 154; Солодкин Я. Г. 1) Зарождение сибирского летописания: источниковедческие очерки. Нижневартовск, 2005. С. 67; 2) «Беседа к вашей любви...». С. 134, 135).

⁶² Это случилось, когда казаки якобы миновали Тагил, хотя вогулы, повторим, жили на Туре до впадения в нее Тагила и Ницы (118, 120).

ЛЛ не подтверждает мнение Д. М. Исхакова и З. А. Тычинских, будто, плывя по Туре, «казаки захватывали татарские городки и разбили их отряды», а в «устье

сражались на заставах у Тобола (там «предобрая дружина» «огненным ружьем»⁶³ истребила «поганных», избежав потерь, только «малых казаков уязвиша»), а вскоре одолели «злочестивых» во главе с Маметкулом в затянувшейся не на один день битве, предшествовавшей «великому» бою у Басана (120, 121).⁶⁴ При этом часто, очевидно, ре-

Тавды нанесли очередное поражение татарам» (История татар с древнейших времен... Т. 5. С. 127). В ПЛ говорится об одном бое на Туре, где ермаковцы «языка тотарского не изымаша» (130; *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. С. 213, и др.).

⁶³ Ср.: 92; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 132, 417; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 883; СЛ. С. 11. Есипов же писал об «огнедышащих пищалях» (53, ср.: 50). Но «в боевой арсенал казаков Ермака» входили и луки со стрелами (*Балюнов И. В.* «Русские» вещи с городища Искер. С. 21). Луки же, из которых, как сообщается в ОСЛ и ЛЛ, «православные вои» вели «стрельбу огненную» ([*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 18), — это пищали (ружья), см.: 120–122, ср.: 32, 38, 92, 134.

Вопреки представлению первых сибирских и сольвычегодских летописцев, в конце XVI в. огнестрельное оружие не было тайной для «кучумлян» (см.: *Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В.* Город Сибирь — городище Искер... С. 186; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 134–135; ср.: История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 725, 728, 733; ТСХ. С. 221). Кроме того, в 1586 г. бий Ногайской Орды (издавна тесно связанной с Сибирским юртом), пытавшийся захватить казачий городок на острове Кош-Яик в устье Илека, располагал двумя сотнями воинов с «ручницами». См.: Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 96. Ср.: *Трепавлов В. В.* История Ногайской Орды. М., 2002. С. 279; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 719.

⁶⁴ В большинстве списков ОЕЛ говорится о реке Бобасан, про Басан сказано только в одном — Академическом конца первой четверти XVIII в. (52, ср.: 56, 240, примеч. 2). Об этой рукописи см.: [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 14.

Хотя «в период вторжения Ермака на территорию Сибирского юрта ... царевич Али ни разу не упомянут как участник противостояния», думается, в силу ограниченности круга сохранившихся источников еще опрометчиво заключать, что «в то время» наследник Кучума «скорее всего, находился за пределами ханства и не мог помочь отцу» (*Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 16. Примеч. 1. Ср.: С. 68; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 208, 727; Т. 5. С. 126; *Маслюженко Д. Н.* Кучум // ИЭС. Т. К–Р. С. 251; *Исхаков Д. М., Тычинских З. А.* 1) К вопросу о политическом статусе Искера // Историко-культурное наследие татар и сибирских татар Тюменской области. Материалы научно-практической конференции. Тюмень — Тобольск, 22–23 сентября 2017 г. Тюмень, 2017. С. 24; 2) Политико-идеологические предпосылки интронизации... С. 401). Допущение, будто Али «после набега на Пермь не вернулся в Кашлык, а откочевал ... в прииртышские степи» (*Копылов Д. И.* Ермак. Иркутск, 1989. С. 119), кажется нам произвольным. ПЛ склоняет к выводу о том, что Али успел «повоевать» Соль Камскую с округой (как удалось «сибирцам» и до 1564 г., см.: ТСХ. С. 69, 125), но, возвращаясь, он из-за противодействия Ермака и его «таварыщей», «прибежавших» с Волги, не сумел сделать то же самое на берегах Чусовой. Кроме того, «Повесть летописная...» содержит упоминание (дополнившее одну из самых обширных глав ОЕЛ,

дактором главы «О пришествии Ермакове в Сибирь», употребляются выражения «множество людей много», «зело много», «много зело», «множество много», «много билися»; аналогичные обороты («многое множество», «зело множество») позднее мы встречаем лишь дважды (121, 122, 127, ср.: 108, 114, 240, 241, 250, 257, примеч. 14).⁶⁵

Вслед за только что названной главой в летописце «Всесибирское царство и княжения, и о взятии Тобольска града» (128, ср.: 72) преимущественно воспроизводится текст ОСЛ и ОЕЛ.⁶⁶ Лишь выражению «по себе разделиша, коижде свои пай» (122) доставшиеся «православным воям» в Искере сокровища (об их захвате обстоятельно повествует сольвычегодский книжник,⁶⁷ а Есипов прямо не сообщает) ка-

см.: Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной традиции... С. 84, 130, 133; 2) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв.: спорные и малоизученные вопросы. Нижневартовск, 2018. С. 34; Зуев А., Слугина В. Летописные известия о шертовании народов Сибири во время похода Ермака и исторические реалии // РИ. 2015. № 3. С. 32, 42, и др.) о победе «православного воинства» над «гордым» ханом и тремя его сыновьями, включая старшего, а также Маметкулом, очевидно, близ городка мирзы Атика. Султанов Али, Алтаная и Ишима, впоследствии «взятых» русскими, летописец, вероятно, назвал потому, что семь остальных среди десяти сыновей Кучума умертвил Сейдяк при захвате Искера (130, 133, 135, 137; СЛ. С. 289, 295); о пленении же многих других Кучумовичей (см., например: Нестеров А. Г. Династия Сибирских Шейбанидов // Тюркские народы. Материалы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири» (9–11 декабря 2002 г., г. Тобольск). Тобольск; Омск, 2002. С. 210–211; Никитин Н. И. Соратники Ермака после «Сибирского взятия» // Проблемы истории России. Вып. 4. Екатеринбург, 2001. С. 78; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 15, 41, 164, 165, 168, 171, 180, 314, 315, 324; ТСХ. С. 87, 269, 271–273, 316, 325, 328–331) создателю ПЛ, очевидно, не было известно. (Свидетельства «Повести летописной...» о количестве таких царевичей и гибели большинства из них в прежней ханской ставке, на два года доставшейся потомку Тайбуги, впрочем, ошибочны).

Городок Атика, кстати, располагался не у Тавды (История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 397), а поблизости от Чувашева мыса, на Иртыше (53, 131; ТСХ. С. 191, 192).

⁶⁵ См. также: ААЭ. Т. 4. С. 128; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 400; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время. С. 253; Прохазка Е. А. О роли «общих мест» в определении жанра древнерусских воинских повестей // ТОДРЛ. Т. 42. Л., 1989. С. 233; Зимин А. А. Опричнина. С. 391. Примеч. 7; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 233.

⁶⁶ Два одинаковых по составу сборника конца XVII — первой четверти XVIII вв., кстати, включают списки ОЕЛ и Распространенной редакции Строгановской летописи. См.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 13, 14.

⁶⁷ СЛ. С. 26, 71. Ср.: С. 332; Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 67. По словам Есипова, обращавшегося к воспоминаниям ветеранов экспедиции Ермака, показаниям тобольских служилых татар (йомышлы) и, быть может, так называемых бухарцев (сартов и таджиков), оставляя «град Сибирь», Кучум «взя мало нечто от сокровищ своих, и вдашася невозвратному бегству со всеми воями своими». О богатствах, попавших в руки атаманов и казаков при «взятии» юрта, столицей которого

залось бы, допустимо искать параллели в лексике «добрых, удалых молотцов». (Это мимолетное известие⁶⁸ заставляет вспомнить про вывод С. В. Бахрушина, согласно которому отношения между Строгановыми — инициаторами ставшей знаменитой экспедиции в «Кучумово царство» — и ее участниками, видимо, «складывались ... на тех же основаниях, что и отношения между предпринимателем и покровителем на промыслах»⁶⁹). О паях, однако, нередко говорится в разнообразных документах. По паям, заметим, часто велись и промысел соболя, рыбы, и добыча слюды в Сибири в XVII–XIX вв.⁷⁰

Кроме того, в ЛЛ, включая С,⁷¹ читаем: «идушим (близ Аба- лака. — Я. С.) на ватагу к рыбной ловле», «поставиша тут (у Аба-

являлся Искер, идет речь еще в трех главах ЛЛ, но указанный стилистический оборот в них отсутствует (55, 121, 123, 124, ср.: 56).

Заметим, что, как писал Иван Тимофеев, в 7078 г. «корысти же вся» новгородцев «царь (следом названный «мирогубителем». — Я. С.) по жребию равно с рабы раздели», то есть с опричниками, — этими «градограбителями» и «паче» убийцами (Временник Ивана Тимофеева. С. 13, 14. Ср.: С. 96, 155). См. также: ААЭ. Т. 1. С. 368; Т. 2. С. 349; Т. 3. С. 31, 35, 43–44, 47, 55, 62, 64, 65, 80, 189; АИ. Т. 2. С. 126; Т. 3. С. 71; ДР. Т. 1. Стб. 11, 47; КР. Т. 1. Стб. 808; АОЮБ. Т. 1. Стб. 551, 552, 573, 672–676, 682, 686, 715; Т. 2. Стб. 273, 274, 381, 833–836; Т. 3. Стб. 105, 107–119, 478, 480; АМГ. Т. 1. С. 528, 529, 532, 542, 624; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 56, 294; Т. 31. С. 215; Введенский А. А. Дом Строгановых в XVI–XVII веках. С. 22, 38, 39, 47; Воронежский край с древнейших времен до конца XVII века... С. 114; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 152, 358, 360; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 350; Буканова Р. Г. Города-крепости на территории Башкортостана в XVI–XVII вв. С. 85; Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 134; Шереметев С. Д. Труды по истории Смутного времени. М., 2015. С. 203, 204.

⁶⁸ В июне 1682 г., кстати, стрельцы жаловались на то, что «знамена и барабаны и всякие приказные полковые строения» делали «из наших паев» (ААЭ. Т. 4. С. 360, 363).

⁶⁹ Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 3. Ч. 1. С. 102, 210. Ср.: С. 141, 143–145; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 476. См. также: Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла... С. 115–117.

⁷⁰ См., например: АОЮБ. Т. 1. Стб. 567, 687, 688, 690; Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 3. Ч. 1. С. 199–200, 202, 204–205, 207, 209, 211; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 493; Элерт А. Х. Способы рыбной ловли населения Сибири (XVII–XVIII вв.) // Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII–XXI вв.). Материалы международной научной конференции. Новосибирск, 28–29 ноября 2016 г. Новосибирск, 2016. С. 36–37; ТСХ. С. 157; Колева Г. Ю. Рыбопромышленность севера Тобольской губернии в конце XIX века // «90 лет Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: вехи истории». Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Москва-Ханты-Мансийск-Екатеринбург-Сургут, 27–28 ноября 2020 года). Сургут, 2021. С. 36. На пай в XVII в. делились и общины сибирских ямщиков (Семенов О. В. Правительственная связь на севере Западной Сибири в конце XVI–XVII вв. С. 222–225).

⁷¹ В данном С (в сообщении о «подчювашской брани» близком к «помяннику» из двух редакций СЛС) сравнительно с «есиповским» мы не прочтем про агарян

лацкого озера. — Я. С.) стан ватагу на рыбную ловлю» (123, 128).⁷² (В ОЕЛ при этом говорится о стане, а в АР самой популярной сибир-

и бусурман, о костелах, опущено и наименование реки, у которой, возле перекопи, заночевал Ермак в походе, предпринятом, как думали «христианские вои», на выручку бухарским купцам (63, 70, 120, 125, 128, 257, 314). В С, заключающем ОЕЛ и ЛЛ, а также в редакции «помянника» «ермаковых казаков», найденной в 1969 г. Е. К. Ромодановской, Карача, попросивший русских «оборонити» его от Казахьей (Казахской) Орды, считается «думным (думчим)» Кучума (ср.: Миненко Н. А. Тюмень... С. 38; Зуев А. С. Ермак. С. 536, и др.), хотя к тому времени оставил хана и обосновался у Ялымского (Юлымского, Юлмыского) озера в верховьях Иртыша, между Тарой и Омью (59–61, 71, 124, 128, 380, ср.: 43, 52, 66, 68, примеч. 33; 95, 121, 126), то есть в Барабинской степи (Исхаков Д. М., Тычинских З. А. Появился ли Кадыр Али-бек джалаири в Сибирском ханстве из среды казахов? // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы V Всероссийской (национальной) научной конференции. Курган — Челябинск, 12–14 октября 2023 года. Курган, 2023. С. 50, 51). Это обстоятельство, между прочим, подтверждает вывод (см.: Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 19, 25, 260; Солодкин Я. Г. 1) «Беседуя к вашей любви...». С. 14; 2) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв. ... С. 140) о правке С из концовки ОЕЛ не ее «слогате́лем», а иным лицом.

В представлении А. В. Белякова, Карача (имевший на самом деле имя либо родовое прозвище Мамет или Мухаммед) в 1587 г., сохранив прежнее звание, являлся, похоже, лишь аталыком, иначе говоря, воспитателем царевича Ураз Мухаммеда б. Ондана («Салтана», по определению тобольских книжников), приходившегося пасынком Кучуму. (Это заключение разделяют Д. Н. Маслюженко, Е. А. Рябинина, И. М. Миргалеев). Полемизируя с М. А. Усмановым, вывод которого, не прибегая к аргументации, повторил ряд ученых, например, совсем недавно Д. М. Исхаков и З. А. Тычинских, А. В. Беляков думает, что оказавшемуся в России вместе с Сейдяком (Сеид-Ахмадом б. Бекбулатом) «летописному караче» также полагалось «значительное содержание», в том числе обширное поместье, а он занял «скромное положение», возможно, первого среди придворных казахского султана, сделавшегося в 1600 г. касимовским царем (Беляков А. В. Как звали большого сибирского карачу? // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы II Всероссийской научной конференции: г. Курган, 17–18 апреля 2014 года. Курган, 2014. С. 63; Трепавлов А. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 367–368, и др.), почему едва ли, как часто утверждалось, ранее входил в ближайшее окружение Кучума и был одним из главных военачальников Сибирского ханства. Но Тайбугид Сейдяк, отец и дядя которого признали себя вассалами Ивана IV, являлся беком, а о поместном и денежном окладах поверстанного «в службу» «корачи (карачюры)» Мамета, в отличие от его сына Кошцака (см.: ТСХ. С. 410, 411), сведений нет. К тому же Ураз Мухаммед родился около 1572 г., скорее всего, в Казахской Орде, и маловероятно, чтобы владевший улусом близ Искера карачи-бек выступал в роли аталыка этого султана. Вплоть до «отшествия» от Кучума, причем «[со] своими людьми, иже бысть дому его» (52, 59, 134, ср.: 46, 59, 64, 96, 113, 155, 159, 161, 169, 233, 246, примеч. 24–25; 302), Карача, если верить летописцам, относился к «царским» любимцам; он постоянно упоминается в концовке как ОЕЛ, так и ее вторичных разновидностей, вместе с Сейдяком и «Салтаном», а вовсе не считается лишь приближенным «господина» Сибира или же юного племянника казахского хана Таввакула (Таукеля). См., например: 66–68, 85,

ской летописи — «с промыслу рыбной ловли», то есть при возвращении с рыбалки, см.: 33, 39, 56, 71, 84, 90, 93, и др.; ср.: 58, 62, 63) (С и почти все летописи опровергают мнение, будто под Абалаком Маметкул перебил ермаковцев, накануне занимавшихся «ловлением рыб»⁷³). Примечательно, что, как констатируется в начале ЛЛ, сибирские реки⁷⁴ «рыбны. А рыбы все разные, самые добрые: сомга, лосос, сиги, лодога, щюка, судок, окунь» (118). В ОСЛ и есиповском «Сказании», кроме одного его позднего вида, где имеется аналогичное дополнение (44, примеч. 79, 80; ср.: 75, 76, 346),⁷⁵ сведений такого рода нет.

94, 97, 112, 115, 124, 131, 134, 136–137, 184, 233, 246; СЛ. С. 350; *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». С. 47, 270; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевицы в истории России. С. 161; ТСХ. С. 78; *Беляков А. В.* Ураз-Мухаммед в Сибири // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы IV Всероссийской (национальной) научной конференции. Курган, 30–31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 62, 63.

⁷² Эти замечания одного из редакторов летописи Есипова уже обратили на себя внимание (*Солодкин Я. Г.* 1) «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 54; 2) Вослед Савве Есипову. С. 18; 3) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 212, и др.). Кстати, в отписке за 1572 г. великопермского воеводы князя И. Ю. Булгакова на имя царя Ивана упоминаются местные «ватачики». См.: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 331.

ЛЛ позволяет уточнить определение ватаги, предложенное Э. Л. Дубманом: рыболовецкий (прибрежный) стан, сооружение для добычи рыбы либо первичной обработки улова (Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. С. 171, 172, 184, 189). Вероятно, под ватагой в процитированных летописных сообщениях имеется в виду способ рыбалки — устройство запора (заграждения, ловушки) или установка сети (невода).

⁷³ История Сибири. Т. 2. С. 28. Там в распоряжении Маметкула, конечно, находилось гораздо меньше, чем несколько тысяч или около десяти тысяч воинов, как порой утверждалось (*Миненко Н. А.* Тюмень... С. 38; *Исхаков Д. М., Тычинских З. А.* К вопросу о политическом статусе Искера. С. 24). См.: *Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. С. 53, 58. Примеч. 21.

⁷⁴ Повествование о них в ЛЛ выделено в главу, как и в Аввакумовском списке ОЕЛ (44, примеч. 90; 118) — одним из самых ранних. См. о нем: [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 7.

При редактировании есиповских «словес» создатель ЛЛ подчеркнул, что в «Сибирской земле» «зело и степи велики и пространъны», а реки «и быстры, и глубоки». Этот книжник — единственный из тобольских летописцев, сообщивший о произрастании на Урале «смоквей и фиников» наряду с упомянутыми Есиповым кедрами (44, 117, 118).

⁷⁵ См. также: *Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература. С. 268, 271. Этот вид ОЕЛ, где встречается и немало других сообщений, отсутствующих в большинстве ее списков (см., например: 42, примеч. 3–12; 44, примеч. 38, 53, 54, 59, 60; 45, примеч. 27–28; 56, примеч. 53; 59, примеч. 14–15; 70, примеч. 100), представлен шестью рукописями. См. о них: [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 10–12, 14, 15.

В ЛЛ (что не учла Е. К. Ромодановская), да и в БЛ, РЛ, мы читаем о вылазке Ермака «с товарищи» из «града Сибири» или Кашлыка, когда его осаждал «зломысленный» Карача.⁷⁶ В ОЕЛ умалчивается о том, во главе с каким атаманом «христианские вои» совершили заставшую «агарян» врасплох вылазку; в ОСЛ же предводителем казаков, напавших на татарский стан вблизи Искера, считается не Ермак

⁷⁶ Судя по летописям, татары «обложили» Сибирь обозами не во время или вскоре после голода, унесшего жизни князя С. Д. Болховского и без малого всех служилых и даточных людей, «присланных» с ним за Урал (*Мельников Н. М.* Ермак Тимофеевич Князь Сибирский, его сподвижники и продолжатели. Париж, 1961. С. 27, 28, 84; *Ромодановская Е. К.* 1) Сибирское летописание и хронология похода Ермака // Сибирские огни. 1981. № 12. С. 140; 2) Сибирь и литература. С. 215, 216; *Копылов Д. И.* Ермак. С. 165; *Миненко Н. А.* Тюмень... С. 38; *Зуев А. С.* Ермак. С. 536), а весной — в начале лета 1584 г. (История Сибири. Т. 2. С. 29; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 25, 133, 159, 367. Ср.: С. 33. Примеч. 1, и др.). Выводу Е. К. Ромодановской об осаде Искера Карачей вскоре после гибели Ермака противоречит несколько обстоятельств: в этом городе тогда находились, кроме казаков, служилые и даточные люди, его оборона, о чем сообщали летописцы, затянулась до первых дней лета («пролетия»), а «остальцы» русского отряда во главе с И. В. Глуховым накануне покинули бывшую ханскую столицу из-за «скудости хлебные», сделавшись «беззапасными до конца» (135; ср.: АМГ. Т. 1. С. 33, 614; ПСРЛ. Т. 34. С. 255), «на лето, как вода вскрылась» в Иртыше; татары же и остяки из соседних городков, о чем говорится в ОЕЛ и ОСЛ, доставляли в «град Сибирь» продовольствие весной 1583 г. (а не зимой, ибо «от ловитв своих»). Судя по всем летописям, блокада Искера предшествовала смерти Ермака, а в АР есиповского «сложения» это обстоятельство даже подчеркнуто (60, 95; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 885). (Впрочем, известия ПЛ об отправке Маметкула в Москву с головой И. Киреевым — одним из «товарищей» воеводы князя С. Болховского — явно предпочтительнее версии остальных сибирских книжников, будто племянника Кучума повезли в российскую столицу еще накануне прибытия к Ермаку «послов» Карачи, гибели станицы Ивана Кольца и осады татарами Сибири, см.: 133, 135, 137, ср.: 61–62, 94–95, 113, 124–125, и др.). В ЛЛ, подобно ОСЛ, рассказывается о том, что голод в прежнем «начальном граде» продолжался с крещения до великого поста, а затем благодаря подвозу и продаже «иноземцами» «ястия», например, рыбы, зверей и птиц «от ловитв своих», наступило изобилие; в великий же пост, в марте, «агаряне» убили атамана Якова Михайлова, а Искер оказался в осаде. Она, стало быть, должна была относиться не к 7091, а к 7092 г., о чем прямо сообщается в отдельных видах и АР, и РР есиповской «истории» (34, 60, 62, 94, 95, 124, 125, 133, ср.: 189; СЛ. С. 32–33).

Мнение о двух голодовках, пережитых русским гарнизоном Сибири, — во время его осады Карачей весной 1584 г. и почти год спустя, зимой 1584/85 г. (История Сибири. Т. 2. С. 29, 30), — не может считаться обоснованным. В одной из работ В. В. Трепавлов, кстати, отнес гибель отряда С. Болховского (которого подобно ряду тобольских и московских книжников XVII в. назвал Волконским) к зиме 1583/84 г. (*Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В.* Город Сибирь — городище Искер... С. 16. Ср.: С. 29) вместо, как убеждает, к примеру, ПЛ, следующей. См., например: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 484; *Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 12, 42, 176, 181, 192, 201, 222.

(он оставался в городе), а бесстрашный Матвей Мещеряк.⁷⁷ Возможно, в общем протографе ОЕЛ и ОСЛ — согласно убедительному заключению Р. Г. Скрынникова, ранней тобольской летописи — при этом говорилось о Мещеряке, но Есипов опустил известие об атамане, чей отряд внезапно для татар подобрался к ставке Карачи на Саусканской Луке. По наблюдению Е. К. Ромодановской, софийский дьяк в отличие от строгановского «списателя» умолчал и об атаманах Никите Пане, Якове Михайлове, упомянув лишь Ивана Кольцо, про истребление станицы которого «безбожными» идет речь в одной из редакций С; в другой, вероятно, созданной прежде, сказано и о гибели «Микиты» Пана (71–72, 380, ср.: 78). (В ЛЛ повторены свидетельства автора ОСЛ о том, что ко времени осады Искера «нечестивые» убили Никиту Пана, Ивана Кольцо и Якова Михайлова, а Матвей Мещеряк впоследствии через «Камень» вывел на Русь казаков, лишившихся своего «прехраброго» «наставника», см.: 124, 125, ср.: 120). Видимо, создатель ЛЛ и С. У. Ремезов рассудили, что вылазку, которая привела к «отшествию» Карачи «с великим стыдом» от стен сибирской столицы (основанной беком Маметом⁷⁸), подобно наступлению у Чувашева мыса и преследованию «ополчения» Маметкула близ Абалака, должен был возглавлять «большой» атаман.⁷⁹

⁷⁷ 62, 125; СЛ. С. 36, 340. Ср.: С. 81. Это известие ОСЛ представляется нам сомнительным (Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 58, 59. Ср.: С. 81. Примеч. 11). Утверждение, будто ермаковцы устроили вылазку из недавней ханской резиденции, когда татары бросились на помощь Караче в Саускан (Копылов Д. И. Ермак. С. 166), следует отнести к домыслам.

Д. Н. Маслюженко и З. А. Тычинских, кстати, почему-то считали, что бывший «визирь» Кучума дважды пытался отбить Искер у казаков (ТСХ. С. 87).

⁷⁸ Такова летописная версия, уже подвергшаяся сомнению. См., например: Исхаков Д. М. О летописных сообщениях 1483–1484 годов относительно «Сибирской земли» и «сибирского князя» // Актуальные проблемы тюркологии. Тумашевские чтения. Тюмень, 2010. С. 388; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 213. Ср.: Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царицы в истории России. С. 156.

⁷⁹ Как нам теперь думается, рассказ об осаде Карачей Искера, куда в конце октября 1582 г. вступило «воинство» Ермака, основан не на показаниях ветеранов прославленной экспедиции или тобольских служилых татар (йомышлы) (Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной традиции... С. 19, 23–24, 36; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 23; 3) К определению татарских источников первых русских летописных сочинений о Сибири и «Сибирском взятии» // ВАА. Вып. 33. М.; СПб., 2020. С. 105. Примеч. 72, и др.), а запечатлел вымышленное событие подобно ряду остальных глав ОЕЛ и ОСЛ. Отметим, в частности, что летописная фраза «многую же тесноту деяше» является стилистическим трафаретом (см., например: ААЭ. Т. 2. С. 321, 355, 373, 374; Т. 3. С. 227, 354, 367, 445; АИ. Т. 2. С. 133, 183, 193, 239, 268, 269, 280, 318; Т. 3. С. 449, 452, 454; ДР. Т. 1. Стб. 108, 143; КР. Т. 1. Стб. 51, 171, 607, 610, 808; АМГ. Т. 1. С. 452, 453, 464, 504, 552, 560, 564; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время. С. 60; ПСРЛ. Т. 34. С. 222, 252, 254, 255, 261, 262, 266, 270;

Уникальный источник ЛЛ,⁸⁰ запечатлевший события кануна и самого начала «Ермакова взятия», скорее всего, сложился не во второй

ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 182, 190, 458), на Саусканской Луке (где, а отнюдь не возле укреплений Сибири, собралось якобы «множество» «карачных татар») размещался некрополь беков и других представителей знати; в «граде Сибири» отсутствовали значительные запасы питьевой воды и продовольствия; казаки во главе то с Ермаком, то с Матвеем Мещеряком, устроили вылазку лишь спустя три месяца, в «пролетие», а ранее, с начала осады, не «дрались» с «погаными»; ермаковцы даже не преследовали бежавших от Саускана, остававшиеся же в Искере русские бездействовали. Кроме того, расположенная при впадении Иртыша в речку Сибирку крепость занимала обширную территорию, и сомнительно, чтобы татары могли окружить ее «тележным городком» (Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 480; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 14, 133, 158. Ср.: С. 21; ТСХ. С. 180, 185, 197, 257. См. также: ПСРЛ. Т. 34. С. 266; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 706, 720). Недаром в ЛЛ, в отличие от всех остальных разновидностей «Сказания» Есипова, говорится о привычных станах, а не про обозы и таборы (134, ср.: 56, 58, 62, 63, 71, 72, 94, 95, 98, 114, 132, 133, 135, 142, 381, и др.). Видимо, создателю «Повести летописной...», который, вероятно, являлся тобольским служилым человеком, казалось, что Сибирь было затруднительно «обложить» так, как представлялось владычному дьяку.

⁸⁰ Не исключено, что его «списатель» нес службу в одной из казачьих станиц тобольского гарнизона. В ЛЛ утверждается, будто «предивный» (как и Чингис или Чингиден, Чингивель, Чигилдень — предшественник выстроенной русскими Тюмени) «град Сибирский», то есть Искер, был основан на реке Сибирке, с восточной стороны впадающей в Иртыш, у Ябалака (118–119, ср.: 139, 368; СЛ. С. 318), который В. В. Трепавлов считал относительно того времени городком (Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 153; Зыков А. П., Косинцев П. А., Трепавлов В. В. Город Сибирь — городище Искер... С. 25), думается, опрометчиво. Кроме того, если верить ЛЛ, Саускан (где, осадив «град Сибирь», «втайне» расположился Карача), находился в одном поприще от Искера; в ОЕЛ и других редакциях, а также в Титовском виде завершенной осенью 1636 г. тобольской владычной летописи, в ОСЛ и РЛ в данной связи сказано про три или «яко три» десять поприщ либо семь верст (СЛ. С. 35, 340. Ср.: С. 102; Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 75. См. также: Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. С. 230). В ЛЛ сообщается, как и в «Розряде царства Сибирскаго городам и пригородкам и рекам» (Я. В. Пилипчук напрасно включил этот документ в состав РР «тетрадей» Есипова), «Описании Новых земель, сии речь Сибирского царства, и Московского государства», о «поставлении» «славного» Тобольска над Иртышом, в устье Тобола; многие книжники XVII в. писали об основании будущего «царствующего града» «Сибирской страны» поблизости от Искера, в устье Тобола и Иртыша, на Иртыше, рядом с устьем либо в устье Тобола (35, 36, 41, 66, 73, 74, 78, 88, 96, 115, 126, 136, 139, 186, 190, 252, 258–259, 312, 315; СЛ. С. 372; Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 274, и др.).

Известие ЛЛ о реке Наише, где, неподалеку от Сибири, якобы размещался стан Кучума в пору пленения ермаковцами царевича Маметкула (123; ср.: СЛ. С. 27), наверняка ошибочно. См.: Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 71. Ср.: Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 9, 13, 19; ТСХ. С. 112.

половине XVII в. (этим временем принято датировать рассмотренный летописец), а прежде, когда на берегах Волги еще помнили о воеводе Г. О. Солнцева-Засекине, в Прикамье — о Н. Г. Строганове⁸¹ и часто враждовавших с русскими жителях Пелымского княжества (оно располагалось в бассейне Тавды, летом же и осенью 1593 г. там стал формироваться новый сибирский уезд), да и о том «нужном» пути, которым с Серебрянки достигали Тагила.⁸²

Быть может, проанализированные рассказы вышли из среды не «буйственной» вольницы, а казаков Пермского края, живших и в слободах Никиты Строганова, и (следом) в «Низовской земле»,⁸³ где сохранялась память о князе Григории Засекине как основателе сразу трех поволжских городов.

В ЛЛ, подобно КО и зависимым от его протографа двум первым главам НЛ, а также Пинежскому летописцу и РЛ, «ермаковы казаки» представлены вначале «воровскими», которые, однако, сумели «свое злое дело добрым» «покрыти»: они, одолев «гордаго Кучюма» и «очис-

⁸¹ Он скончался 24 ноября 1616 г. См.: *Мудрова Н. А.* Библиотека Строгановых... С. 91, 285.

На вотчины и огород Н. Г. Строганова в Сольвычегодском (Усольском) уезде, «данье» «Микиты» в местный Введенский монастырь, указывалось еще в 1648 г. (АОЮБ. Т. 3. Стб. 162, 163, 168, 174. См. также: АИ. Т. 3. С. 361).

⁸² Этим волоком перестали пользоваться с конца 1580-х гг. См., например: *Очерки истории и культуры города Верхотурья и Верхотурского края...* С. 27; *Семенов О. В.* Правительственная связь на севере Западной Сибири в конце XVI–XVII вв. С. 215. Примеч. 4.

⁸³ Пермичи, заметим, находились в числе служилых людей, участвовавших в строительстве в 1590-х гг. Березова, Пелыма и Тары (см., например: *Солодкин Я. Г.* 1) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы... С. 170, 171. Примеч. 1; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 120, 121). В этой связи обратим внимание на то, что владельцем сборника середины XVII в. с самым ранним, по единодушному мнению, списком ОЕЛ (содержащим, однако, сравнительно со многими другими немало пропусков и ошибочных чтений) был усолец И. А. Сычев ([*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 6–7; *Новикова О. Л.* Соликамский посадский человек XVII века Иван Андреевич Сычев и его рукописи // ВАА. Вып. 8. М.; СПб., 2015. С. 12–15, 18, 20, 24, 29, 33, 36, и др.). Соликамское происхождение имеет и принадлежавшая А. А. Дмитриеву рукопись «истории» Есипова, которой, как и в «летописце Ивашки Сычева», сопутствует список краткой редакции «Сказания о Гришке Отрепьеве». Учтем также, что в Соли Вычегодской в XVII в. были известны Библиотечный и Щукинский списки ОЕЛ. См.: [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 9–10, 13, 14.

Ранее нам представлялось, что ЛЛ возник в Пелымской земле или Среднем Поволжье (*Солодкин Я. Г.* 1) Вослед Савве Есипову. С. 47. Примеч. 29; 2) Сибирь, Пермь или Поволжье? (К локализации Лихачевского вида Есиповской летописи) // *Зыряновские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции «XII Зыряновские чтения»*: г. Курган, 11–12 декабря 2014 г. Курган, 2014. С. 64–65; 3) «Беседуя к вашей любви...». С. 66).

тив» в Сибири «место, где быти святыне», «послужили» «правдою» «благочестивому» самодержцу и тем самым превратились в «государевых людей», о чем прямо сказано в ПЛ (120, 122, 128, 132, 135, ср.: 32, 38, 50, 51, 58, 70, 71, 73, 77–78, 112, 123, 178, 181, 239, 258, 380, и др.).